

## Kapitel 8

# Kritische Veröffentlichungen nach Sprachen

Die Übersicht erschließt die Veröffentlichungen nach fünf Sprachen der Texte, also *nicht* nach den Muttersprachen der Autoren oder den Landessprachen der Herkunftsländer. Dies hat zur Folge, daß derselbe Autor in den Listen von mehreren Sprachen vorkommen kann, wenn seine Schriften in andere Sprachen übersetzt erschienen sind.

Autorennamen, die in der Textversion 1.2 neu hinzugefügt wurden, sind durch einen vorangestellten Asterisk gekennzeichnet.

Von allen Werken sind nur die jeweils erstgenannten Autoren aufgeführt. Die Namen der zweiten (und weiteren) Co-Autoren sind den Einträgen in der Dokumentaion des Kap. 4 zu entnehmen.

Für die einzelnen Sprachen werden folgende Anzahlen von Autoren aufgeführt:

Deutsch:	466
Englisch:	595
Französisch:	130
Italienisch:	73
Spanisch:	27

### 8.1 In *deutscher Sprache* sind Veröffentlichungen von folgenden Autoren erschienen:

Abraham, Max	Barschkies, Siegfried
Adler, Friedrich	Barth, Gotthard
Adoratskii, Vladimir Viktorovich	Baskakov, A. V.
Alekseev, P. V.	Bauer, Wilhelm Moritz
Alliata, Giulio	Baumgardt, Ludwig
Anderson, W.	Becher, Erich
Antipenko, L. G.	Beckenhaupt, C.
Bach, Bernhard	Becker, Michael
Baer, Günther	Benedicks, Carl Axel Fredrik
Balster, Wilhelm	Berg, Otto
Barbulescu, N.	Bergmann, Hugo
Barnes, Thomas G.	Bergson, Henri

## Kap. 8: Autoren nach Sprachen

---

Bernays, Paul  
Bestelmeyer, A.  
Biedenkapp, Georg  
Bottlinger, K. F.  
Bourbaki, Georges A.  
Brandenberger, Heinrich  
Brandes, Jürgen  
\*Braunbek, W.  
Brentano, Franz  
Bresler, Johannes  
Bridgman, Percy Williams  
Brinkmann, Karl  
\*Brock, Thomas  
Brösske, Ludwig  
Brühlmann, Otto  
Bucherer, Alfred Heinrich  
Budde, E.  
\*Burger, Paul  
Busam, Theodor  
Chiao, Raymond Y.  
\*Chwolson, Orest Danilovic  
\*Coleman, James Andrew  
Collins, Harry M.  
Courvoisier, Leo  
\*Dänzer-Vanotti, Hedda  
Dahl, Friedrich  
\*Daskalow, Ljudmil  
Deborin, A. M.  
\*Deleuze, Gilles  
Dellian, Ed  
Del-Negro, Walter  
Dennert, E.  
\*Derksen, Norbert  
Dessauer, Friedrich  
Deubel, Werner  
Devantier, F.  
Dikus, Ulrich  
Dingler, Hugo  
Dißler, Walter  
Di Trocchio, Federico  
Ditsche, Richard  
Döblin, Alfred  
Drexler, Joseph  
Driesch, Hans  
Drossbach, Paul  
Dürr, Karl  
Ehlers, Hans-Joachim  
Ehrenfest, Paul  
Ehrenzweig, Paul  
Eidlitz, Otto  
Elek, Tibor  
Eleutheropoulos (Zürich)  
\*Elsbach, Alfred Coppel  
\*Engel, Gustav Friedrich  
Ewert, Klaus D.  
Fajnerman, ...  
Farsky, Hermann  
\*Fataliev, Ch. M.  
\*Feist, Norbert  
Fernandez, John Paul  
Finke, Edmund  
Fischer, William L.  
Florenskii, Pavel Aleksandrovich  
Fok, Vladimir Aleksandrovich  
Freundlich, Erwin Finlay  
Fricke, Hermann  
Friebe, Ekkehard  
Friedländer, Salomo  
Friedrichs, Gustav  
Frischeisen-Köhler, Max  
Fritsch, Alois  
Fritsch, Theodor  
Fritsche, Wilhelm  
\*Gaál, Alexander v.  
Galeczki, Georg  
Gartelmann, Henri  
Gawronsky, Dimitry  
Gehrcke, Ernst  
Geissler, Friedrich Jacob Kurt  
Gent, Werner  
Geppert, Hermann  
Gerber, Paul  
Gerlach, J. E.  
Gerteis, Martel  
Giese, Jan  
Gilbert, Leo  
Gimmerthal, Armin  
Glaser, L. C.  
Gleich, Gerold v.  
\*Glozic, Berislav  
\*Goede, Wolfgang C.  
Götting, E.  
Goldhammer, Dimitrii Aleksandrovich  
Goldschmidt, Ludwig  
Goldzier, Hans  
Golling, Otto  
Gramatzki, Hugh John  
Graßmann, Hans  
Grave, Friedrich  
\*Gredt, Jos.  
Green, Celia  
Grossmann, Ernst

---

Grunsky, Hans	Jaeger, Wilhelm
Gschwind, Peter	Jammer, Max
Günther, Helmut	Janich, Peter
Guillaume, Edouard	Jánossy, Lajos
Gut, Bernardo Juan	Jellinek, Karl
Gutberlet, Const.	Jones, W. R.
Haaf, Günter	Jontschow, Th.
Haedicke, Johannes	*Joos, Georg
Hägerström, Axel Anders Theodor	Jovicic, Milorad Z.
Haering, Theodor L.	*Jürgenson, Johannes
Hallgren, Erik	Juhos, Béla
Hamel, Georg	Kafka, H.
Harnack, A.	Kammerer, Ernst
*Harress, Franz	Kar, Robert
Hartmann, Nicolai	Karollus, Franz
Hartog, A. H. de	Kasterin, Nikolai Petrovich
*Hartwig, E.	*Kaul, Ludwig
*Harzer, Paul	Kb
*Hasenöhr, Fritz	Kbr
Hecht, Heinrich	Keller, Hugo
Hegedusic, Mladen	Kim, Deuk-Soo
Heim, Roland	Kirschmann, August
Heinsohn, Johannes	Klages, Ludwig
Heisenberg, Werner	Kleinert, Heinrich
Hennemann, Gerhard	Kleinschrod, Franz
Henning, Hans	Knapp, Wolfram
Hentschel, Willibald	*Knopf, O.
*Herber, A.	Kobold, H.
Herglotz, Gustav	Kocher, Johann
Hermann, Grete	Köhler, Kurt J.
Heuer, Heinz	König, Edmund
Hilgenberg, Ott Christoph	König, Walther
Hilscher, Gottfried	Kohler, Karl Maria
Himpan, Joseph	Koller, H.
Hjort, Johan	Koller-Aeby, Hermann
Hochgesang, Michael	Kopf, Ernst Gottwald
Höfler, Alois	Kopff, August
Hoelling, J. H.	Kottler, Friedrich
Hönigswald, Richard	Krafft, Carl Frederick
Höpfner, Ludwig	Kranichfeld, Hermann
Hohmann, Herbert Maximilian	Kraus, Oskar
Holst, Helge	Krausz, Eduard
*Hopmann, Josef	Krbek, Franz von
Hoyer, Ulrich	Kremer, Josef
Huber, Franz	Kressebuch, Hugo
Inhetveen, Rüdiger	Kretzschmar, Harry
Isenkrahe, Caspar	Kries, Johannes v.
Ishiwata, Susumu	Kudriavtsev, Pavel Stepanovich
Israel, Hans	Kührer, Alfons
Ives, Herbert Eugene	Kuntz, W.
*Jacoby, Günther	Kursanov, G. A.

## Kap. 8: Autoren nach Sprachen

---

*Kurth, Rudolf	Neuhäusler, Anton
Kuznetsov, I. V.	Neumann, Ernst Richard
Lamberty, Paul	*Neumann, G.
Langersek, Vladimir	Nevskii, Vladimir Ivanovich
La Rosa, Michele	Niedermöller, A. H.
Lasker, Emanuel	Nieper, Hans
*Lazarsfeld, Paul	Nimtz, Günter
Lecher, Ernst	*NN
Leiri, Fjalar	Noether, Fritz
Lenard, Philipp	Noltenius, Friedrich
Leopold, C.	Nordenson, Harald
Le Roux, Jean	Nowak, Karl
Ley, Hermann	Nyman, Alf
Linke, Paul F.	Oesterle, Otto
Lipsius, Friedrich Reinhard	Omeljanowskij, M. E.
Lodge, Oliver J., Sir	Orlov, I. E.
*Löhr, Edgar	Orthner, Rudolf
Lorentz, Hendrik Antoon	Oswald, Dietrich
Lorenzen, Paul	Ott, H.
Lothigius, Sten	Ovtchinnikov, N. F.
Maco, Emil Andrej	Pabisch, Roland
*Magueijo, João	Pagels, Kurt
Maier, Heinrich	Palacios, Julio
Maksimov, Aleksandr Aleksandrovich	Palágyi, Melchior
Marcus, Ernst	Papperitz, Erwin
Marinov, Stefan	Patschke, Arthur
Marinsek, Johann	*Pavlovic, Milan R.
*Markweger, Robert	Pécsi, Gusztáv
Martin, Wilhelm	Petraschek, Karl Otto
May, Eduard	Pfaff, Alfred
Mellin, Hjalmar	Phalén, Adolf
Menges, Charles L. R. E.	Plassmann, J.
Mewes, Rudolf	Podlaha, M. F.
Mie, Gustav	*Pogány, B.
Milne, Edward Arthur	Preikschat, Fritz K.
Mitis, Lothar	Preußker, Horst
Mitkevich, Vladimir Fedorovich	Quiring, Heinrich
Mittelstraß, Jürgen	Radakovits, Johann
Mohorovicic, Stjepan	*Ragman (TU-Darmstadt)
Monstein, Christian	Ramsauer, Carl
Moon, Euclid Eberle	*Rapier, Pascal M.
Müller, Aloys	*Rasch, Christfried
*Mueller, G. O.	Rashevsky, Nicolas v.
*Müller, Hartwig	Rauschenberger, Walter
Müller, Martin	Rehmann, Günter
Müller, Rainer	Reichenbächer, Ernst
Müller, Wilhelm	Reinhardt, H.
Nachreiner, Vincenz	Reising, Martin
Natorp, Paul	Renninger, M.
Nedved, Rudolf	Reuterdahl, Arvid
Nenning, A.	Richter-Bozen, Gustav

---

Riebesell, Paul	Soucek, Theodor V.
Riedinger, Franz	Spielmann, F.
*Riem, Johannes	Stark, Johannes
Riem, Johannes	*Steck, Max
Ripke-Kühn, Leonore	Stein, Otto
Ripota, Peter	Steiner, Rudolf
Ritz, Walter	Stejnmann, R. Ja.
Röschlau, Helmut	Stern, Viktor
Rohmer, Reinhard	Sticklers, Joe
Ruckhaber, Erich	Stieb, Egbert
Rudolph, H.	*Stockmeyer, E. A. Karl
Rudzinski, K.	Stodola, Aurel
*Russell, Bertrand	Strätz, Bernhard
*Rutherford, Ernest	Strasser, Hans
Sachsze, W.	Strehl, Karl
St. John, Charles Edward	Strohmeyer, Ingeborg
Sallhofer, Hans H.	Strum, L.
Sanborn, Herbert C.	Sugajlin, ...
Sandgathe, Franz	Sztatecsny, Stefan
Sapper, Karl	Teichmann, Horst
Schames, Léon	*Tennenbaum, Jonathan
Schier, Hans	Tetens, Holm
Schleichert, Hubert	Thedinga, Eddo
Schmellenmeier, Heinz	Theimer, Walter
Schmidt, Wolfgang	*Theuer, Helmut-Eckart
Schneider, Friedrich	Thomas, Bruno
Schneider, Horst	Thüring, Bruno
Schönherr, Bruno	Tiapkin, Alexei A.
*Scholz, Heinrich	Timiriazev, Arkadii Klimentovich
Scholz, Walter	*Tirala, Lothar Gottlieb
Schommers, Wolfram	Tobien, Waldemar
Schrempf, Christian	Todoroff, Georg
Schulte Berge, Erich	Toepper, Herbert
Schultz, Julius	Tomaschek, Rudolf
Schultze, Albrecht	Trumpp, Julius
*Schwarz, Rolf	Tseitlin, Z. A.
*Schwarzschild, Karl	Tuczek, ...
Seeger, Alfred	Tummers, Josef Heinrich
*Seeliger, Alfred	Uller, Karl
*Seeliger, Hugo v.	Unger, Georg
Seitz, Anton	Unruh, M. v.
Selleri, Franco	Vahlen, Theodor
Sellien, Ewald	Valier, M.
Sendker, Werner Bernhard	*Varicak, Vladimir
Shdanow, J.	Varjas, A. I. [Var'iash ?]
*Shi, Jens	Vinokurov, B. Z.
*Sieben, Kurt	Vogtherr, Karl
Silberstein, Ludwik	Wächter, Friedrich
Skvortsov-Stepanov, Ivan Ivanovich	*Wagner, Hans
Soddy, Frederick	Walte, Wilhelm
Soldner, Johann v.	Wanek, Erich

Wehr, Günther	Wittig, Hans
Weinberg, Arthur v.	Wodetzky, Joseph
Weinmann, Rudolf	Wohlrabe, Klaus
Weinstein, Max Bernhard	Wolf, M.
Wendel, Georg	Wolff, Manfred
Wenz, Holger	Wolff, Th.
Wenzl, Aloys	Würschmidt, José
Wessely, K.	Wulf, Theodor, S. J.
Weyland, Paul	Wunderlich, Robert Kurt
Wiechert, Johann Emil	Yukawa, Hideki
Wiegand, Friedrich	Zboril, J.
Wien, Wilhelm Karl	Zehnder, Ludwig
Wiener, Otto H.	Ziefle, Reiner Georg
Will, Wolfgang	Ziegler, Franz
*Windauer, Franz	Ziehen, Theodor
*Winterberg, F.	Zinzen, Arthur
*Wirth, Wilhelm	Zlamal, Heinrich

## 8.2 In *englischer Sprache* sind Veröffentlichungen von folgenden Autoren erschienen:

Achuthan, P.	*Barron, Bruce
Adams, Walter S.	Barter, Elder Gaul
*Adey, A. I. A.	Barth, Gotthard
*Agathangelidis, Antonis	Bartocci, Umberto
*Ainscough, R.	*Barykin, Victor N.
Allan, David W.	Bauer, Louis A.
Alley, Carroll O.	*Bauer, Wilhelm Moritz
*Alias, M.	Beckmann, Petr
Alvarez López, José	Benedicks, Carl Axel Fredrik
Amant, Jean	*Bergen, Henry
Anderson, Alexander	*Bergman, David L.
Antoni, Giuseppe	Bergmann, Peter Gabriel
Arley, N.	Bergson, Henri
*Arnold, Jim R.	*Bernstein, Vitaly M.
*Arteha, S. N.	*Bertram, Sidney
Ash, Michael E.	*Biberian, Jean-Paul
Aspden, Harold	Bickerdike, C. H.
Assis, André Koch Torres	*Bilger, H. R.
*Babin, Walter	Bill, Annie Cecilia (Bulmer)
Bain, James	Bird, James Malcolm
Banwell, C. J.	*Bjerknes, Christopher Jon
*Baranauskas, Vitor	*Blandford, R. D.
Barnes, Thomas G.	*Bludman, Sidney A.
Barnett, Samuel Johnson	Boisvert, Wilfrid

---

*Boldyreva, Liudmila Borisovna	Clube, S. V. M.
Bonacina, L. C. W.	*Coe, Lee
Bothezat, George de	Cohen, Alchanan
Bouw, Gerardus D.	Cohen, Michael
*Boyce Gibson, W. R.	Coleman, James Andrew
*Brault, J. W.	Collins, Harry M.
Bredimas, A. P.	Combourieu, Marie-Christine
Brewster, William R.	*Comstock, Daniel F.
Bridgman, Percy Williams	Conklin, E. K.
Brillet, A.	*Coon, W. Vincent
Brillouin, Léon	*Cooper, R. I. B.
Briscoe, J. A.	*Corey, B. E.
Brown, George Burniston	Cornille, Patrick
*Brown, P. R. F.	*Cowan, Ian J.
Browne, H. C.	Cromer, James W.
Browne, Peter F.	Crommelin, A. C. D.
*Brute, Adam R.	*Crotti, Marcelo
*Bucherer, Alfred Heinrich	Cullwick, Ernest Geoffrey
Bucknam, Ralph E.	Cunningham, Ebenezer
Budrikis, Z. L.	Curé, Jorge C.
Builder, Geoffrey	Curran, Noel
Buonomano, Vincent	Curtis, Heber D.
Burgess, F. A.	Dart, Henry P., III
Burgos, M. E.	Demczynski, S.
Burns, Keivin	*DeMeo, J.
Bush, Vannevar	Denisov, Anatolii Alekseevich
*Bustamante, Rodrigo	*Deutsch, Daniel H.
*Byl, John	Dingle, Herbert
*Cahill, Reginald T.	Dinowitz, Steven
Callahan, Jeremiah Joseph	Dirac, Paul A. M.
Campbell, John Owen	Dishington, Roland H.
Campbell, William Wallace	*Doan, John
Capek, Milic	*Dowdye, Edward Henry Jr.
*Capildeo, R.	Drake, Larry
*Carroll, Robert L.	*Drew, Horace R.
*Cartwright, Nancy	*Dring, Andrew R.
Carus, Paul	Dudley, Horace Chester
*Ceapa, A. C. V.	Dürr, Karl
Chambadal, Paul	Duhem, Pierre
Chambers, R. G.	*Dulaney, Clarence L.
Champeney, D. C.	*Durland, Stanley
Chang, Hasok	Eagle, Albert
*Chang, Tsao	Earman, John
Chant, C. A.	Edmonds, James D., Jr.
Chappell, John E., Jr.	Edwards, J. C.
Chari, C. T. K.	Eisele, Anton M.
Chelvam, Reginald T.	*Eisner, Edward
Christensen, Ferrel M.	*Eitelberg, Eduard
*Chubykalo, Andrew E.	Eriksen, Richard
Claybourne, J. P.	Erlichson, Herman
Clément, Gérard	Essen, Louis

## Kap. 8: Autoren nach Sprachen

---

Evans, Melbourne G.  
Evershed, J.  
\*Fario-Rosa, Marcio A.  
Feinberg, Gerald  
Fernandez, John Paul  
\*Ferrigno, Antonio  
\*Feyerabend, Paul K.  
\*Fitzgerald, James P.  
Fleet, R. R.  
Flügge, S. W.  
Forsyth, A. R.  
Fowler, A.  
\*Fox, J. G.  
Fraser, Julius Thomas  
Fray, Alvin J.  
Galeczki, Georg  
\*Gamba, A.  
Gangadean, Ashok K.  
Gazdag, László  
Geldbach, Don  
\*Geurdes, J. F.  
Ghosh, Amitabha  
Giese, Albrecht  
Gilbert, Leo  
Gill, Tepper L.  
Glynn, Simon  
Golling, Otto  
Gordeyev, G. V.  
Gordon, C. N.  
Goy, F.  
\*Graham, Ernest W.  
Graneau, Peter  
Green, Celia  
Gribbin, John  
Grünbaum, Adolf  
\*Guala Valverde, Jorge A.  
Gulati, Paul S.  
\*Gulati, S. P.  
Gunn, John Alexander  
\*Hamdan, Nizar  
Hannon, Robert J.  
\*Hansen, John D., Jr.  
Hare, Michael M.  
\*Hartley, R. V. L.  
\*Hartshorne, Charles  
\*Harwit, Martin  
Hatch, Ronald R.  
Hayden, Howard C.  
\*Haye, Lucy  
Hazelett, Richard  
\*Heaston, Robert J.  
Hegedusic, Mladen  
Heidenreich, E. Lee  
Heisenberg, Werner  
\*Helder, J. B.  
Henderson, Robert L.  
Heyrovský, A.  
\*Hicks, William M.  
Hill, Charles M.  
Hilliard, Don  
Hillion, Pierre  
Hjort, Johan  
Hlavatý, Václav  
Hoekstra, Foppe D.  
Holmberg, Eric  
Honig, William M.  
\*Horzela, Andrzej  
\*Hoult, Robert Littleton  
Houstoun, R. A.  
\*Hovgaard, William  
Howorth, Henry H.  
\*Howusu, S. X. K.  
\*Hsu, Jong-Ping  
Hufford, Mason E.  
Hughes, Martin  
\*Hughes, William L.  
Hurley, Wesley V.  
Ideström, Axel  
\*Illingworth, K. K.  
\*Ivanchenko, Georgii Evtikhevich  
Ives, Herbert Eugene  
\*Jaakkola, Toivo  
Jackson, Frank  
Jaki, Stanley L.  
Jammer, Max  
Janich, Peter  
Janney, Reynold  
Jánossy, Lajos  
Jeffreys, Harold  
Jefimenko, Oleg D.  
Jessup, A. C.  
Johnson, John Frank  
\*Johnson, Martin Christopher  
\*Jones, Danson R.  
Jones, W. R.  
Juhos, Béla  
Kammerer, Ernst  
Kantor, Wallace  
\*Kapp, R. O.  
\*Kar, K. C.  
\*Kelly, A. G.  
\*Kelly, Al



---

\*Kelly, Edward M.  
Kennard, Earle Hesse  
\*Kenny, Joseph W.  
Keswani, G. H.  
\*Keys, C. Roy  
\*Kholmetskii, Alexander L.  
\*Kiehn, R. M.  
\*Klauber, R. D.  
Klein, Ernest  
Klüber, H. von  
\*Klyushin, Jaroslav G.  
Kokus, Martin  
\*Kolasa, Pavel  
\*Kolen, Paul  
\*Kolpin, Gregg  
\*Kosowski, Stanislaw  
\*Kotelnikov, G. A.  
\*Kowalski-Glikman, J.  
Krafft, Carl Frederick  
Kraus, Gerhard  
Krzywoblocki, M. Z. v.  
\*Kuligin, Victor A.  
Landsberg, Peter Theodore  
Lange, Luise  
Larmor, Alexander  
Larmor, Joseph, Sir  
La Rosa, Michele  
Larson, Delbert J.  
Larson, Dewey B.  
Latour, Bruno  
Laub, Jakob  
Lepper, George Henry  
Levy, Alfred Goodman  
Lévy, Joseph  
Lewis, Gilbert N.  
Li, Wen Xiu  
\*Li, Zh.  
\*Liu, Jian-Miin  
Lloyd, W. F.  
Lodge, Oliver J., Sir  
\*Logunov, Anatolii Alekseevich  
Lorentz, Hendrik Antoon  
\*Love, E. F. J.  
Lovejoy, Arthur Oncken  
\*Lucas, Charles W., Jr.  
Luther, Otto  
Luttgens, Marcel  
Lynch, Arthur  
MacAdam, Dunlap Jamison  
McAdie, Alexander  
McAlister, John W.  
\*McCarthy, Dennis J.  
McCausland, Ian  
\*McCone, Alan, Jr.  
MacDonald, Keith  
\*Macek, W.  
McGilvary, Evander Bradley  
Maciel, A. K. A.  
MacKaye, James  
McKinney, Thomas E.  
\*Mc Lennan, D.  
McLennan, Evan  
MacMillan, William D.  
MacMorris, M. N.  
MacRoberts, Donald T.  
Maddox, John  
Magie, William Francis  
\*Magueijo, João  
\*Malin, David  
Mandelker, Jakob  
Manning, B. A.  
\*Mansouri, Reza  
Marföldi, Gabor  
Marinov, Stefan  
Marinsek, Johann  
Maritain, Jacques  
Marmet, Paul  
Marquardt, Peter  
Martin, Adolphe  
\*Mathe, Alexander  
Matthews, J. Merritt  
\*Matthijssen, Mario  
Maxwell, Nicholas  
Mencherini, Lorenzo  
Menges, Charles L. R. E.  
\*Merrill, A. A.  
Mettenheim, Christoph v.  
Michelson, Albert Abraham  
Miller, Dayton Clarence  
Milne, Edward Arthur  
Milnes, Harold Willis  
\*Miscione, Steven  
Mitsopoulos, Theodore D.  
Mocanu, Constantin I.  
Mocnik, Karl  
Möller, Christian  
\*Molinaro, Angelo A.  
Molski, Marcin  
Monstein, Christian  
Montague, William Pepperell  
Montanus, Hans  
Monti, Roberto A.

## Kap. 8: Autoren nach Sprachen

---

Moon, Parry  
Morales, Juan Alberto  
More, Louis Trenchard  
Moreno, Antonio  
Morgan, C. Lloyd  
Morgan, W. Dexter  
\*Morley, Edward W.  
Morris, Trevor  
\*Moyer, Theodore D.  
Müller, Francisco J.  
\*Munch, Neil E.  
Múnera, Héctor A.  
\*Murad, Paul A.  
Murray, W. A. Scott  
Muses, Charles Arthur  
Musha, Takaaki  
\*Nascimento, Úlpio  
\*Naudin, J.-L.  
Nedved, Rudolf  
\*Neiswander, Robert S.  
Nelson, John Ogden  
\*Nerad, Ludek  
Newall, H. F.  
Nimtz, Günter  
\*NN  
Nordenson, Harald  
\*Northrop, Filmer S. C.  
Norton, John  
Nussear, John G.  
\*Nuthakki, Purna  
Ockert, Carl E.  
Ogg, A.  
\*Oldershaw, Robert L.  
O'Rahilly, Alfred  
Otis, Arthur Sinton  
\*Owen, William H., Sr.  
\*Palacios, Julio  
Palacios, Julio  
Pappas, Panaiotis T.  
Parish, Leonard  
Parshin, Pavel Fyedorovich  
Parson, Alfred Lauck  
Pellegrini, Gerald N.  
\*Persson, John-Erik  
Peschke, Joachim von  
Peshchevitskiy, Boris Ivanovich  
\*Peterson, Ivars  
\*Petrov, V. V.  
\*Pettengill, G. H.  
Phipps, Thomas E., jr.  
Phoenix, L.  
\*Piaggio, H. T. H.  
Pickering, William Henry  
Pobedonostsev, Lev A.  
Podlaha, M. F.  
Polling, John  
Poor, Charles Lane  
\*Popal, Azimullah  
Pope, Neville Vivian  
Post, Evert Jan  
Preikschat, Fritz K.  
\*Priestley, H. J.  
Prokhovnik, Simon J.  
Psimopoulos, M.  
Pykacz, Jaroslaw  
Ramalho Croca, J.  
Ramamurty, S. V.  
Rapier, Pascal M.  
Rashevsky, Nicolas v.  
Reade, William Henry Vincent  
Rebigsol, Cameron Y.  
Recami, Erasmo  
Redman, Leander A.  
Reid, George Archdall O'Brien, Sir  
Renshaw, Curt  
Reut, Z.  
Reuterdahl, Arvid  
Risco-Delgado, Ramón  
\*Ritz, Walter  
Robb, Alfred Arthur  
Robertson, Archibald  
Rocard, Jean-Michel  
Rodrigues, Waldyr Alves, jr.  
\*Rosen, Philip  
Ross, W. D.  
Rosser, William Geraint Vaughan  
Rothman, Milton A.  
Rowan-Robinson, Michael  
\*Rowlands, Peter  
Roxburgh, I. W.  
Rudakov, N.  
Ruderfer, Martin  
\*Rush, Johann William  
\*Russell, Bertrand  
Russo, Frank P.  
Rutherford, Ernest  
Ryzhkov, L.  
\*Saba, James  
Saburi, Yoshikazu  
Sachs, Mendel  
Sagnac, Georges  
St. John, Charles Edward

---

*Sallhofer, Hans H.	Stewart, O. M.
Salmon, Wesley C.	Stiegler, Karl
Sampson, Ralph Allen	Stiles, Gordon L.
Samuel, Herbert Louis (Viscount Samuel)	Stolakis, George
Sanger, George F.	Strauss, Martin
Santilli, Ruggero Maria	Streltsov, V. N.
*Santos, Silas Sacheli	Strömberg, G.
Sathe, Dileep V.	Sugar, Alvin C.
Schlegel, Richard	Sulaiman, Shah Muhammad, Sir
Schleichert, Hubert	*Suntola, Tuomo
*Schneiker, Conrad	*Sutliff, D.
Schock, Rolf	Synge, John Lighton
*Schoeneman, Donald W.	*Szego, Laszlo
Schommers, Wolfram	*Tabanelli, F.
*Schreiber, Bert	Takasu, Tsurusaburo
Schumacher, Berthold W.	Tambakis, N. A.
Schwarz, Osias L.	Tarozzi, Gino
*Schwarzschild, Bertram	Tcherniavsky, A.
*Scott-Iversen, P. A.	Tedenstig, Ove
See, Thomas Jefferson Jackson	Theocharis, Theo
Seifert, A.	*Theodorsen, Theodore
Sellars, Roy Wood	*Thompson, Caroline H.
Selleri, Franco	Tilton, Homer B.
Sen, Satyabrata	Tipnis, Sharad D.
Sepetys, Jonas	*Tiwari, S. C.
*Seto, Ken H.	Törnebohm, Håkan
Severi, Francesco	Tolchelnikova-Murri, Svetlana A.
*Shamir, J.	Tombrock, W.
*Shapiro, Stuart L.	Tonini, Valerio
*Sheldon, Eric	*Tooley, Michael
Shenoy, V. Shantharama	*Torr, Douglas G.
Sherwin, Chalmers William	Traunmüller, Hartmut
Shiekh, A. Y.	Trempe, Jacques A.
*Shimmin, William Lee	Trupp, Andreas
*Shtyrkov, Eugene I.	*Tu, Runsheng
Shu, Seyuan	Turner, Dean
Silberstein, Ludwik	*Turner, J. E.
Silvertooth, E. W.	*Twain, Millennium
*Sjödin, Torgny	*Utterback, David
Skidmore, Sydney T.	*Van Flandern, Tom
Smeaton, W. A.	Van Petten, Albert Archer
Smith, Joseph Wayne	Vargas, J. G.
*Smith, William B.	*Vessot, Robert F. C.
Smoot, G. F.	Vigier, Jean-Pierre
*Smulskii, Iosif Iosifovich	Vigoureux, P.
Soddy, Frederick	Vogtherr, Karl
Spavieri, Gianfranco	Voigt, Arnold
*Spolter, Pari	Wagener, P. C.
Stebbing, Lizzie Susan	*Wagner, Dan
Stephenson, Lawrence	Waldron, Richard Arthur
Stevens, Blamey	Wallace, Bryan G.

---

*Wallace, William A.	Winnie, John A.
Walton, Gertrud	*Winterberg, F.
*Wang, Ruyong	Winterflood, A. H.
*Wang, Shi-Ming	*Wolff, Milo
*Wang, Zhong Yue	*Wolff, William F.
Wegener, Mogens	*Wood, A. B.
Weil, Francis A.	*Wykstra, S.
*Weitzel, Donald F.	Xu, Shaozhi
*Werner, S. A.	*Yi, Yong-Gwan
Wesley, James Paul	Yilmaz, Hüseyin
Weston, Bennett	Yowell, Everett I.
Whitehead, Alfred North	*Yukawa, Hideki
*Whitney, Cynthia Kolb	Zabierowski, Miroslaw
Whitrow, Gerald James	Zahar, Elie
Whyte, Lancelot Law	Zahn, C. T.
Wilczynski, Jozef	Zapffe, Carl Andrew
Wilhelm, Horst E.	Zaripov, R. G.
*Williamson, Jack A.	*Zhou, Yue
*Williamson, Robert B.	

### 8.3 In *französischer Sprache* sind Veröffentlichungen von folgenden Autoren erschienen:

Abraham, Max	Castelnuovo, Guido
*Allard, Raymond	Castet, E.
*Ancet, Victor	*Cauvin, Cyrille
Apraiz, Félix	Cerf, Georges
Aubry de Puymorin, R. d'	Chambadal, Paul
*B., A.	Chapel, (Général)
*Barbulescu, N.	*Chazy, Jean
Berche, F.	*Cincis, Teodorico
Bergson, Henri	Cornélissen, Christian
Berthelot, Paul Alfred Daniel	Corps, Charles Florent
Berthelot, René	Darmois, Eugène
Bertrand, Gaston	*Deleuze, Gilles
Bessière, Gustave	Dide, Maurice
Bouasse, Henri Pierre Maxime	*Dingler, Hugo
Bourbon, Bernard	Dive, Pierre
Brillouin, Marcel Louis	Dubroca, Marcelin
Brylinski, E.	Dufour, A.
Burali-Forti, Cesare	Duhem, Pierre
Capek, Milic	Dunoyer, Louis
*Carrère, F.	*Du Pasquier, Louis Gustave
Carvalho, Moise Emmanuel	Dupont, Paul

---

Duport, Léon Henri Joseph	Picard, Emile
*Esclangon, Ernest	Plaisant, Gustave
Fabry, Charles	Prunier, Fernand
Fok, Vladimir Aleksandrovich	Raveau, C.
Franck, Max	*Rey, Francis
Gandillot, Maurice	Ribeiro da Cunha, Octavio A.
Guillaume, Edouard	*Richard, J.
Hjort, Johan	Richard-Foy, Émile
Jean-Desthieux, François	Righi, Augusto
Joly, Gabriel	Ritz, Walter
Juppont, P.	Rivier, William
Karpov, M. M.	Rocard, Jean-Michel
Kottler, Friedrich	Romains, Jules
Kuznetsov, I. V.	Sagnac, Georges
Labadié, Jean	*Salet, Pierre
La Fouchardière, G. de	Sapper, Karl
Lallemand, Charles	Sauger, Maurice
La Rosa, Michele	Savarit, C.-M.
Launay, L. de	Sesmat, Augustin
Lecornu, Léon François Alfred	Severi, Francesco
Leite Lopes, José	Sevin, Émile-Ernest
Lemaître, Georges Edward	Shu, Seyuan
Leredu, Raymond	Sivadjian, Joseph
*Le Rolland, Paul	*Somigliana, C.
Le Roux, Jean	Suvorov, S. G
Lévy, Joseph	Thiry, R.
Lévy, Paul	*Tiercy, Georges
Levy, Serge	Tommasina, Thomas
*Magueijo, João	Tonini, Valerio
Makarov, V. L.	Trempe, Jacques A.
Malet, Henri	Trousset, J.
Manceau, Roger	Tummers, Josef Heinrich
Maritain, Jacques	Varcollier, Henri
Marmor, Serge	Vial, François
Mélizan, L.	Voisine, G.
Menges, Charles L. R. E.	Warnant, Louis
Milliardet, ...	Warrain, Francis
Moreux, Th., Abbé	*Weber, Louis
Nahon, Ch.	Welten, Willibrord S.J.
Nys, Désiré	Willigens, Charles
*Ocagne, Maurice d'	Worms de Romilly, P.
Painlevé, Paul	Wulf, Theodor, S. J.
Pérot, A.	Zaremba, Stanislas
Petrovich, Michel	Zehnder, Ludwig

#### 8.4 In *italienischer Sprache* sind Veröffentlichungen von folgenden Autoren erschienen:

Amata, Carlo	Levi-Civita, Tullio
Angelitti, F.	McCausland, Ian
Antoni, Giuseppe	*Magueijo, João
Arthos [pseud.]	Majorana, Quirino
*Bartocci, Umberto	*Marinov, Stefan
Bergson, Henri	Maritain, Jacques
Boccardi, G.	Masi, Robertus
Braccialini, Scipione	*May, Eduard
Brambilla, Carlo	Milne, Edward Arthur
Bridgman, Percy Williams	Naan, G. I.
Burali-Forti, Cesare	Nutricati, Pompilio
*Cannata, C.	*Ostinelli, Enrico
Canovetti, Cosimo	Ottaviano, Carmelo
*Cantone, Michele	Ovtchinnikov, N. F.
Casazza, Giuseppe	Pagnini, Pietro
Castelnuovo, Guido	Palatini, Attilio
Cincis, Teodorico	*Pantaleoni, Gino
*Corbino, O. M.	*Parodi Rupert, Roberto
Crenna, Mario	Quadrelli, Ercole
Dell'Oro, Angiolo Maros	Righi, Augusto
De Luca, Renato	Rignano, Eugenio
Dingle, Herbert	Rocca, Massimo
Dingler, Hugo	Rossi, Paolo
Di Trocchio, Federico	Salvadori, Luigi
Essen, Louis	Selleri, Franco
Famà, Frank	Severi, Francesco
Galgani, Luigi	*Sintini, Amleto
Galli, Mario	*Sivadjan, Joseph
Garavaldi, Orestina	*Somigliana, C.
Gianfranceschi, Giuseppe	Spampinato, N.
Giorgi, Giovanni	Straneo, Paolo
Giustini, Pietro Alessandro	Timpanaro, Sebastiano
Guglielmi, Rodolfo	Todeschini, Marco
Guillaume, Edouard	Tonini, Valerio
Ivaldi, Gaetano	Ungania, Emilio
Lanzavecchia, Plinio	Wataghin, Gleb
La Rosa, Michele	

### 8.5 In *spanischer Sprache* sind Veröffentlichungen von folgenden Autoren erschienen:

Alsina, Fidel  
Armada, Pedro D.  
Aubry de Puymorin, R. d'  
Bain, James  
Bentaból y Ureta, Horacio  
Casares Roldán, José  
Cervi, Juan Carlos  
Galvan, Alfonso  
García, Godofredo  
García Bacca, Juan David  
García de la Concha, Osvaldo  
Heisenberg, Werner  
\*Juan Díaz, Javier de  
Laub, Jakob

Lugo, Carlos  
Medio, Pedro Nolasco de  
Morales, Juan Alberto  
\*Munárriz, Jesús (Munárriz Lopez de Guereño)  
Niro, Pio  
Palacios, Julio  
Renoirte, F.  
Rodríguez, Teodoro  
Rodríguez de Prada, Angelo  
\*Severi, Francesco  
Urbano, Luis  
\*Vial, François  
Würschmidt, José

## 8.6 Anhang:

### Empfehlungen zur einführenden Lektüre

Ca. 60 kritische Bücher und Aufsätze in deutscher und englischer Sprache, chronologisch nach Erscheinungsjahren.

*Weinstein, Max Bernhard* 1913

Die Physik der bewegten Materie und die Relativitätstheorie / Max B. Weinstein. - Leipzig: Barth 1913. 424 S.

Auszug abgedr. in: Hundert Autoren gegen Einstein. 1931, S. 100-101.

*Uller, Karl* 1919

Eine Kritik der Elektrodynamik und Relativistik / Karl Uller; vorgelegt von P. Lenard. - Heidelberg: Winter 1919. 13 S.

(Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Mat.-nat. Klasse. Sitzungsberichte, Abt. A. Jg. 10. 1919, Abh. Nr. 10.)

*Adler, Friedrich* 1920

Ortszeit, Systemzeit, Zonenzeit und das ausgezeichnete Bezugssystem der Elektrodynamik: eine Untersuchung über die Lorentzsche und die Einsteinsche Kinematik / Friedrich Adler. - Wien: Verl. d. Wiener Volksbuchh. 1920. 237 S.

Vorw.: Klare Begrenzung des Themas: nur die Kinematik wird behandelt; nicht die Hypothesen und nicht die experimentellen Befunde selbst, sondern nur die Frage, was aus ihnen folgt, wenn man sie zur Grundlage der Theorie macht, wie es Lorentz und Einstein getan haben; nicht die Frage anderer Theorien (z.B. Ritz). Zweck der Untersuchung:

"Entscheidung der Frage, ob ein ausgezeichnetes Bezugssystem vorausgesetzt werden muß oder nicht" (S. VII). - Hauptaufgabe: "die Fehlschlüsse in der Einsteinschen Kinematik zwingend nachzuweisen, die in ihr enthaltenen metaphysischen Zutaten zu eliminieren. [...] Die entscheidenden Fehler liegen schon im Ausgangspunkt der "speziellen" Relativitätstheorie. Sie gelten a fortiori für die allgemeine" (S. XII). Ergebnis: "die Notwendigkeit der Annahme eines ausgezeichneten Bezugssystems zu erweisen [...] Damit ist als wichtigstes Ergebnis der Boden der klassischen Mechanik wiedergewonnen" (S. XIII). Hofft trotz der fundamentalen Kritik auf eine "Verständigung mit der Einsteinschen Schule" (S. XV). - Breit angelegte Untersuchung; wählt als Grundlage die Zeitkonzeption von Voigt. S. 60-92 (=Kap. 2): ausführliche, elementare Erörterung der Meßmethoden für Zeit (Uhren!), Länge und Geschwindigkeit. - Kritik: S. 9-11; S. 92-213: Die Fehlschlüsse in der Einsteinschen Kinematik". - Literatur: S. 229-235. ✱ *Nicht uninteressant ist der menschliche Hintergrund dieser fundamentalen Kritik. Adler war mit Einstein in den Jahren 1908-09 in Zürich eng befreundet, beide wohnten zeitweise im selben Haus und haben ihre Ideen intensiv diskutiert; in einer Berufungsfrage der Universität erhielt Einstein den Vorzug, Ad-*



ler mußte zurückstehen. Adler verstand sich als Revolutionär, beging 1916 in Wien einen politischen Mord und verbüßte 1917/18 einen Teil der Gefängnisstrafe und hat die Arbeit, wenn sie bereits im Oktober 1918 abgeschlossen wurde, überwiegend während des Gefängnisaufenthalts geschrieben. Einer der wenigen Autoren, die Bernays 1913 kennen. - Aloys Müller bemerkt 1923 (*Probleme der SRT*, S. 410): "Es muß einmal darauf hingewiesen werden, daß mit dem Buche von Adler meines Wissens noch keine sachgemäße Auseinandersetzung von einem Relativitätstheoretiker erfolgt ist; das Buch verdient nicht, daß es totgeschwiegen wird." *Die Zeit des Totschweigens hat schon vor 1923 begonnen und dauert bis heute an.*

*Brentano, Franz* 1920

Zur Lehre von Raum und Zeit: [Manuskript datiert: 23. 2. 1917] / aus dem Nachlasse Franz Brentanos; hrsg. v. O. Kraus.

In: Kantstudien. 25. 1920, S. 1-22; Nachw. d. Hrsg.: S. 22-23.

Newton hat den Fehler gemacht, mit dem Gedanken einer absoluten Raum- und Zeitbestimmung (der begründet ist) mit dem Gedanken einer absoluten für sich bestehenden Zeit unauflösbar zu verknüpfen ("was zu nichts als einer unnützen Verdoppelung führt", weil die räumlichen und zeitlichen Dinge diese schon als absolute Eigenheiten besitzen) (S. 10). - Relativisten bestreiten gern, "daß etwas sei, wenn man es nirgends in der Erfahrung gegeben findet" (S. 11): dagegen gilt, daß Begriff und Anschauung zwar das individuell Gegebene nicht vollständig erfassen, aber sehr wohl Erkenntniswert haben; "der Mangel jedweder spezifischer absoluter Größe ist undenkbar. So ist mir denn immer jene Behauptung bloßer Relativität von Zeitlichem und Räumlichem bei den Physikern grotesk erschienen" (S. 12). - Hält zwar Newtons Vorstellung von absolutem Raum und Zeit für überflüssig, dagegen absolute Maßbestimmungen für unerlässlich, was relative Bestimmungen einschließt: "wir protestieren nur gegen die Lehre von absoluter Unbestimmtheit" (S. 13). - "Neuere Physiker" - gemeint sind Minkowski und An-

hänger - haben als weiteren "absonderlichen Gedanken" die vierdimensionale Raumzeit als einheitlichen Begriff entdeckt: eine "Konfusion von Räumlichem und Zeitlichem", ein "jämmerlicher Rückschritt" (S. 14-15); fragt, wie es nach dieser Lehre überhaupt dazu hat kommen können, daß seit jeher zwischen Raum und Zeit streng unterschieden worden ist? Grund: der fundamentale Unterschied liegt "für jeden zutage"; räumlich Verschiedenes kann voneinander im räumlichen Abstand existieren - zeitlich Verschiedenes dagegen nicht, weil nur das Gegenwärtige existiert (das Vergangene nicht mehr, das Zukünftige noch nicht) (S. 14). - Sieht durchaus eine gewisse Analogie zwischen Raum und Zeit, aber "nichts ist, außer was zeitlich, beziehungsweise gegenwärtig ist" (S. 17): der Existenzbegriff schränkt das Zeitliche auf das Gegenwärtige ein und macht es unvergleichbar dem Räumlichen. ✪ *Als "Lehre von absoluter Unbestimmtheit" ist die Theorie in ihrem Wesen erkannt und ihr Grundwiderspruch aufgedeckt: sie leugnet bestimmte Erkenntnismöglichkeiten ohne Ersatznachweis anderer sicherer Annahmen, ohne die kein Mensch denken kann. Geradezu zwangsläufig gerät sie in unheilbare Widersprüche. Deshalb ist die Theorie nicht nur ein Irrtum, sondern ein Rückschritt.*

*Fricke, Hermann* 1920

Der Fehler in Einsteins Relativitätstheorie / H. Fricke. - Wolfenbüttel: Heckner 1920. 28 S. Einsteins Behauptung der C-Konstanz gegen alle beliebig bewegten Beobachter ist ohne jeden experimentellen Beweis; sie stellt eine "Bevormundung der Experimentalphysiker" dar, erinnert an den Befehl eines Hypnotiseurs. Zur Rettung der Behauptung der C-Konstanz führt Einstein die anderen unbewiesenen Behauptungen der Längenkontraktion und der Zeitdilatation ein (S. 12). - Einstein kann einen Zusammenhang zwischen angeblich durch Bewegung veränderten Uhrgang und der Geschwindigkeitsmessung des Lichts nicht begründen. Schlägt für die Beobachter in Einsteins Inertialsystemen eine außerhalb ihrer Systeme befindliche Uhr als maßgeblich vor (S. 13). - Ein-

stein vermag für seine Abschaffung des Äthers "auch nicht das kleinste Experiment" anzugeben: der Äther wird daher "einer Gelehrtschrulle geopfert" (S. 14). - Die Theorie ist nicht nur experimentell nicht bestätigt, sie wird durch Sagnacs Ergebnisse mit dem rotierenden Interferometer (1913) widerlegt (S. 16). ✪ *Nach 2 Veröffentlichungen (Eine neue und einfache Deutung der Schwerkraft. 1918 u. 1919), in denen sich Fricke mit seiner eigenen Äthertheorie mit der Relativitätstheorie noch in Übereinstimmung sah, kritisiert er hier Einsteins behauptete Konstanz der Lichtgeschwindigkeit gegenüber beliebig bewegten Beobachtern, die Aufgabe der Äther-Hypothese und die "Schreckensherrschaft der Mathematiker". - Erwartet zum Zeitpunkt seiner Veröffentlichung (August 1920) die Veröffentlichung von Einsteins Leidener Vortrag, in dem dieser den Äther wieder aus der Versenkung geholt hatte. - Hervorragend ist die hier erstmalig (?) vorgetragene Idee einer Uhr außerhalb der Inertialsysteme: damit wird der Bezug der Zeit auf den gesamten Beobachtungsraum hergestellt, die angeblichen "lokalen Zeiten" werden gegenstandslos.*

*Ripke-Kühn, Leonore* 1920

Kant contra Einstein: Beiträge zur Philosophie des deutschen Idealismus / Lenore Ripke-Kühn. - Erfurt: Keyserische Buchh. 1920. 40 S. (Beitrag zur Philosophie des deutschen Idealismus. Beiheft 7.)

Auszug abgedr. in: Hundert Autoren gegen Einstein. 1931, S. 98-99.

*Weyland, Paul* 1920

Betrachtungen über Einsteins Relativitätstheorie und die Art ihrer Einführung: Vortrag, gehalten am 24. Aug. 1920 im großen Saal der Philharmonie zu Berlin / von Paul Weyland. - Berlin: Arbeitsgem. Dt. Naturforscher z. Erhaltung reiner Wiss. 1920. 31 S.

(Schriften aus dem Verl. d. Arbeitsgem. Dt. Naturforscher zur Erhaltung reiner Wissenschaft e.V. H. 2.)

Ergänzend sind folgende Zeitungsartikel als Reaktionen auf den Vortragsabend abgedruckt: (1) Berliner Tageblatt: V. Engelhardt, nur der redaktionelle

Vorspann; (2) Berliner Tageblatt: E.V.: Die Offensive gegen Einstein; (3) Vossische Zeitung: K. J.: Der Kampf gegen Einstein; (4) Vorwärts: Der Kampf um Einstein; (5) 8-Uhr-Abendblatt: K. M.: Ein Einstein-"Kenner". - Ferner sind abgedruckt folgende Zeitungsartikel aus der "Täglichen Rundschau", die der Vortragsveranstaltung Anfang bis Mitte August vorangingen: (6) Weyland: Einsteins Relativitätstheorie - eine wissenschaftliche Massensuggestion, 6.8.2; (7) v. Laue: Zur Erörterung über die Relativitätstheorie, 11.8.; (8) anschließende Entgegnung von Weyland; (9) L. C. Glaser: Zur Erörterung über die Relativitätstheorie, Nr. 180; (10) v. Laue: Zur Erörterung über die Relativitätstheorie, Nr. 175. - Ferner wird abgedruckt: (11) ein Brief Lenards an Weyland, mit Bezug auf v. Laues Äußerungen.

1921 *Zur Relativitätstheorie*

Zur Relativitätstheorie: [Jahresversammlung d. Kantgesellschaft, Halle, 29.5.1920, Vorträge] / Beitr. v. O. Kraus, F. Lipsius, P.F. Linke, J. Petzoldt, L. Höpfner. - Leipzig: F. Meiner 1921. S. 333-500.

In: Annalen der Philosophie. 2. 1921, H. 3.

Anlaß ist "eine Zusammenkunft von Freunden der Als Ob-Philosophie" im Anschluß an die Jahresversammlung.

Von den 4 großen Beiträgen sind drei kritisch gehalten; Linke, Lipsius u. Petzoldt nehmen Bezug auf Kraus. ✪ *Die erwähnte "Als-Ob-Philosophie" hat keinen Einfluß auf die inhaltlichen Standpunkte der Autoren zur SRT: ihr Bestreben, Fiktionen aufzudecken und deren Funktionen zu analysieren, ist prinzipiell kritisch wirksam. Im Mai 1920 war unter Autoren mit verschiedenen Standpunkten noch eine kritische, ausführliche, sachliche, fruchtbare Diskussion möglich, die von den Relativisten im September desselben Jahres in Bad Nauheim geschickt abgewürgt werden konnte, weil Planck durch sein Organisationstalent die Diskussion auf ein Viertelstündchen reduzierte - leider, leider fehlte die Zeit! Das war der Traditionsbruch der Physik im Jahr 1920.*

*Isenkrahe, Caspar* 1921

Zur Elementaranalyse der Relativitätstheorie: Einleitung u. Vorstufen / C. Isenkrahe. - Braunschweig: Vieweg 1921. 133 S.

(Sammlung Vieweg. 51.)

*Lenard, Philipp* 1921

Über Relativitätsprinzip, Äther, Gravitation: mit einem Zusatz, betr. die Nauheimer Diskussionen [23. Sept. 1921] / P. Lenard. 3. Aufl. - Leipzig: S. Hirzel 1921. 44 S.

Zusatz: S. 36-44. - S. 3: Der Haupttext stimmt "nahezu unverändert" mit der vorhergehenden Ausgabe v. März 1920 überein; der Zusatz berichtet nach dem Sachstand im Oktober 1920. - Zitate abgedr. in: Hundert Autoren gegen Einstein. 1931, S. 90.

*Wien, Wilhelm Karl* 1921

Die Relativitätstheorie vom Standpunkte der Physik und Erkenntnislehre: Vortrag, geh. im Verwaltungsgebäude der Fa. Siemens u. Halske in Siemensstadt b. Berlin, 18. März 1921 / W. Wien. - Leipzig: Barth 1921. 36 S.

Abdruck in: W. K. Wien: [Sammlung] Aus der Welt der Wissenschaft. Leipzig 1921.

*Bergson, Henri* 1922

Durée et simultanéité [1. éd.]: à propos de la théorie d'Einstein / Henri Bergson. - Paris: Alcan 1922. 245 S.

(Bibliothèque de philosophie contemporaine.)

*Müller, Aloys* 1922

Die philosophischen Probleme der Einsteinschen Relativitätstheorie: Vorlesung an der Universität Bonn / von Aloys Müller. 2., umgearb. u. erw. Aufl. d. Buches: Das Problem des absoluten Raumes. - Braunschweig: Vieweg 1922. 224 S. - (Die Wissenschaft. 39.)

*Dingler, Hugo* 1923

Die Grundlagen der Physik: synthetische Prinzipien der mathematischen Naturphilosophie / Hugo Dingler. 2., völlig Neubearb. Aufl. - Berlin (usw.): de Gruyter 1923. 336 S.

*Mohorovicic, Stjepan* 1923

Die Einsteinsche Relativitätstheorie und ihr mathematischer, physikalischer und philosophischer Charakter: umgearb. Fassung e. Vortrags Univ. Agram [=Zagreb], 26.2.1922 / Stjepan Mohorovicic; Geleitwort: E. Gehrcke. -

Berlin (usw.): de Gruyter 1923. 77 S.

Inhaltsreferat in Esperanto (S. 76-77). - Auszug abgedr. in: Hundert Autoren gegen Einstein. 1931, S. 94-96.

*Müller, Aloys* 1923

Probleme der speziellen Relativitätstheorie / von Aloys Müller.

In: Zeitschrift für Physik. 17. 1923, S. 409-420.

*Gehrcke, Ernst* 1924

Die Massensuggestion der Relativitätstheorie: kulturhistorisch-psychologische Dokumente / E. Gehrcke. - Berlin: Meusser 1924. 108 S.

Ergänzt des Autors vorausgehende Veröffentlichung: Kritik der Relativitätstheorie. 1924.

Setzt die Erkenntnis der Theorie als Fiktion und mathematisches Märchen voraus, wie in seiner vorausgegangenen "Kritik der Relativitätstheorie" dargelegt, einer Sammlung von 24 eigenen Aufsätzen aus den Jahren 1911-1923. - Dokumentiert und analysiert die Durchsetzung der Relativitätstheorien in den Jahren 1914-1923 aufgrund einer Materialsammlung von 5000 Zeitungsausschnitten und Zeitschriftenaufsätzen, "wie die Relativitätstheorie trotz ihrer wissenschaftlichen Bedenklichkeit mit allen modernen Propagandamitteln in Wort, Schrift und Film der Öffentlichkeit eingehämmert wurde, wie aus der Begeisterung einer kleinen Gruppe eine große Massenbewegung entstand, welche die gesamte Öffentlichkeit erfaßte, und wie diese Bewegung nach den Regeln ablief, die der Massensuggestion eigentümlich sind" (S. 1-2). - Liefert zugleich einen Abriß der Geschichte der Theorie und der Geschichte der Kritik, soweit sie sich in den Massenmedien der Zeit abbildete, mit zahlreichen Zitaten und Referaten aus Presse und Zeitschriften. - S. 104-106: wertvolles Register aller zitierten ca. 280 Periodika, nach Kontinenten; innerhalb Europas nach Ländern. Insgesamt dürften aus ihnen mehr als 1000 Aufsätze zitiert worden sein. - S. 107-108: Register der ca. 310 Personennamen. ♣ *Gehrcke war 1911 einer der ersten Kritiker der Theorie in Deutschland, und er ist mit der "Massensuggestion" von 1924 einer der ersten*

*Autoren - mit Döblin, Nov. 1923 - die die Manipulation der öffentlichen Meinung anprangern und das Entstehen des bis heute funktionierenden Lügensystems der Speziellen Relativitätstheorie thematisieren und nachweisen. - Enttäuscht wurde allerdings Gehrckes Hoffnung, das Ergebnis seiner Dokumentation "werde eine Lehre für die Zukunft sein, wenn neue Massensuggestionen über uns hereinbrechen" (S. VI). Seine Arbeit hat nicht einmal das SRT-Lügensystem in der Öffentlichkeit aufbrechen können, von der Verhinderung neuer "Massensuggestionen" ganz zu schweigen. - Eine grundlegende Veröffentlichung, die bisher keine Fortsetzung gefunden hat, und der auch die vorliegende Dokumentation viel verdankt. Frage: Ist die originale, vollständige Materialsammlung Gehrckes im Nachlass erhalten geblieben?*

*Gehrcke, Ernst 1924*

[Sammlung] Kritik der Relativitätstheorie: gesammelte Schriften über absolute und relative Bewegung / E. Gehrcke. - Berlin: Meusser 1924. 99 S.

Enthält 23 früher veröffentlichte Aufsätze Gehrckes aus den Jahren 1911-23 sowie einen Beitrag von 1914, der hier erstmals veröffentlicht wird.

Enthält 24 Aufsätze Gehrckes aus den Jahren 1911-23 u. einen Anhang: (1) Liste der drei Veröffentlichungen Einsteins, in denen er auf Kritik an der Theorie antwortet; (2) Liste von 58 kritischen Veröffentlichungen anderer Autoren; (3) Personenregister zu allen Aufsätzen. - Vorwort (S. IV): "Der Abdruck der Abhandlungen erfolgte ohne Änderungen; Zusätze sind durch eckige Klammern gekennzeichnet." - "Heute, wo die Theorie ihren Gipfel überschritten hat, wo es zutage liegt, daß der Inhalt dieser mit so ungewöhnlichen Mitteln ins Werk gesetzten Massensuggestion ein formales, mathematisches System ist, das in philosophischer und naturwissenschaftlicher Hinsicht nicht gehalten hat, was man sich von ihm versprach, wird es trotzdem von Interesse sein, die hier wiedergegebenen Aufsätze im Zusammenhang vor sich zu sehen. Die mannigfachen Wandlungen, die die Relativitätsthe-

orie durchmachte, werden erst durch die Bedenken verständlich, welche gegen den jeweiligen Stand der Theorie erhoben wurden. Diese Wandlungen sind nichts anderes als ein *A u s w e i c h e n* vor den Einwänden, ein Hinneigen zu dem betreffenden, augenscheinlich noch offen gelassenen, schwachen Punkte im Ring der Einwände, wobei das formalistische, mathematische Element immer mehr in den Vordergrund geschoben wurde, bis schließlich der Erfinder der Relativitätstheorie diese für eine nicht kausale, sondern phänomenologische Theorie erklärte." - *Die Zusätze und Bemerkungen Gehrckes anlässlich der Veröffentlichung seiner Aufsätze als Sammlung sollten stets konsultiert werden; die erstmalige Veröffentlichung eines Beitrags von 1914, dessen Abdruck in den "Naturwissenschaften" damals auf Einwirkung von Einstein unterdrückt würde, sowie auch die Literaturliste und das Personenregister geben der Sammlung eine eigenständige Bedeutung. - Zusammenfassende Bewertungen der Entwicklung der Theorie und der Kritik, wie Gehrcke sie im Vorwort gibt, sind in der kritischen Literatur nur selten anzutreffen. Gehrckes Urteil zeugt von Souveränität und dem Bemühen um Differenzierung. Die Sammlung seiner Aufsätze ist ein wichtiges Kompendium zum Stand der Kritik um 1923.*

*Kraus, Oskar 1925*

Offene Briefe an Albert Einstein u. Max v. Laue über die gedanklichen Grundlagen der speziellen und allgemeinen Relativitätstheorie / Oskar Kraus. - Wien (usw.): Braumüller 1925. 104 S.

Zitate abgedr. in: Hundert Autoren gegen Einstein. 1931, S. 88-89.

Inhalt: "Offener Brief an Professor Albert Einstein" (S. 1-74). "Offener Brief an Herrn Professor Max von Laue" (S. 75-98). "Beilage: 'Die rotierende Kreisscheibe'" (S.99-104). - Brief an Einstein: Will Einwendungen gegen die gedanklichen Grundlagen vortragen, weil nur eine Antwort von Einstein authentischen Wert hat. Andere Vertreter der Theorie (z.B. v. Laue) veröffentlichen selbst Darstellungen ohne Verwendung eines mathematischen Apparats und behaupten, eine

erschöpfende Darstellung gegeben zu haben, weisen jedoch seine (Kraus') Kritik mit dem Argument zurück, er sei mathematisch nicht kompetent. Leider sei Einstein der Einladung Vaihingers zum Philosophen-Kongreß in Halle 1920 nicht gefolgt, so daß er Kraus' Vortrag nicht hören konnte. Die "Zeitschrift für Physik" hat durch v. Laue die Aufnahme eines kritischen Beitrags von Kraus abgelehnt. Die Zeitschrift "Logos" hat 1922 eine Verteidigung der Theorie von Reichenbach gebracht, aber eine Erwiderung von Kraus nicht angenommen; ebenso hat sie es Gehrcke verwehrt. Zum kürzlichen Naturforscherkongreß in Innsbruck hatte Kraus einen Vortrag angemeldet, woraufhin man ihm den Beschluß der Kongreßleitung mitteilte, die Relativitätstheorie werde diesmal vom Programm ausgeschlossen - nachdem im Vorjahr ein feierlicher Vortrag von Schlick zur Propagierung der Theorie gehalten worden war. Inzwischen werden auf Kongressen auch Professoren der naturwissenschaftlichen Fächer nicht zugelassen, wenn sie Gegner der Theorie sind (S. 4-5) - Bezieht sich zur SRT auf Einsteins eigene "gemeinverständliche" Darstellung, die Einstein als "möglichst deutlich und einfach" bezeichnet hat (S. 8) - Fragt zur Interpretation des MMV und Lorentz' Erklärung durch die Kontraktions-Hypothese (LK) nach Einsteins Auffassung und einer Klarstellung, da Einstein selbst im Prager öffentlichen Vortrag auf eine Kausal-erklärung für die Theorie verzichtet hat, während andere Vertreter der Theorie von kausalen Erklärungen sprechen (S. 12-13). Bittet um eine Klarstellung des Widerspruchs, daß Lorentz die Kontraktion als physikalisch-real darstellt, bei Einstein selbst aber nur vom nicht-mitbewegten Beobachter wahrgenommen wird, was Ph. Frank ausdrücklich bestätigt, während viele Popularisierungen die Kontraktion als physikalisch-real hinstellen (S. 13-14). - Fragt nach dem Widerspruch zwischen der behaupteten Konstanz der Lichtgeschwindigkeit für alle Beobachter und den verschiedenen Relativgeschwindigkeiten dieser Beobachter. (S. 21-31). Die behauptete C-Konstanz (Kraus nennt es "Invarianzprinzip") ist das Zentrum der Theorie; die C-Konstanz ist eine "Deduktion aus

unmöglichen Prämissen, eine mathematische Begriffsdichtung" (S. 31-32). - Hält der behaupteten Relativität der Gleichzeitigkeit die Unveränderlichkeit der Maßeinheiten entgegen: die Relativität entsteht nur durch Änderung der Maßeinheiten; deshalb können die von Einstein behaupteten Messungen nie stattgefunden haben (S. 33). - Bezieht sich zur ART auf die Behauptung Eddingtons, "das Gebäude der Relativitätstheorie ruht auf zwei Prinzipien - dem beschränkten Relativitätsprinzip und dem Äquivalenzprinzip" (S. 51). Will nicht alle früher schon vorgetragenen Kritikpunkte (Überblick seiner krit. Arbeiten in Fußnote über drei Seiten) wiederholen, sondern als neuen Kritikpunkt nur die von Eddington behauptete Verbindung der beiden Prinzipien betrachten. In der SRT erklärt Einstein die Effekte (LK, ZD) nur für den "ruhenden" Beobachter, nicht jedoch für den mitbewegten Beobachter wahrnehmbar, während bei Einstein im Äquivalenzprinzip nur der mitbewegte Beobachter (Mann im Kasten) die erfahrene Beschleunigung als Schwerfeld deuten kann: daher sind beide Prinzipien logisch nicht vereinbar, sondern voneinander völlig unabhängig. Diese Feststellung allein schon zeigt die Unvereinbarkeit der beiden Theorien. Wenn der mitbewegte Beobachter in der SRT weder LK noch ZD an seinen Instrumenten beobachten kann, dann "auch nicht der mitbeschleunigte und mitrotierende" der ART: "er kann somit auch keinesfalls eine solche Deformation für ein äquivalentes Schwerfeld feststellen" (S. 57). - Zu Einsteins Behauptung des verschiedenen Uhganges in der Rotation (Uhr im Zentrum, Uhr an der Peripherie) und in einem daneben befindlichen "ruhenden" Inertialsystem: nach Einstein soll, vom Inertialsystem aus beobachtet, die Peripherie-Uhr langsamer gehen als die Zentrums-Uhr, aufgrund der SRT; dann behauptet Einstein, auch ein Beobachter an der Zentrums-Uhr sehe die Peripherie-Uhr langsamer gehen, weil der im Zentrum der Rotationsscheibe befindliche Beobachter und seine Uhr nicht mitbewegt werden. Diese Darstellung Einsteins steht erstens im Gegensatz zu seiner eigenen ausdrücklichen Aussage, die SRT gelte nur für Inertialsysteme

me (Galilei-Systeme), zweitens nimmt auch die Zentrums-Uhr unweigerlich an der Rotation teil und kann nicht, wie von Einstein behauptet, für ruhend erklärt werden (S. 58-61). In der Physik kann es nur um körperliche Uhren und körperhafte Rotationen gehen, nicht um mathematische Abstraktionen. Ein Punkt (Mittelpunkt) ist eine Grenze, kein physikalischer Körper. - Fragt, ob Einstein zugibt, daß sich alle Punkte der rotierenden Scheibe zueinander in Ruhe befinden? Davon hängt es ab, ob sich Zentrums-Uhr und Peripherie-Uhr relativ zueinander bewegen: wenn sie relativ zueinander unbewegt bleiben, kann zwischen ihnen kein Gangunterschied beobachtet werden (S. 64-65). Frage an Einstein: "Wie also kommen Sie zu der Behauptung, daß der Zentrumsphysiker die Peripherieuhr gegenüber der seinen retardiert sieht?" (S. 65). - Brief an v. Laue: druckt vorab 3 andere Briefe ab (S. 75-86): (1) Ablehnung des Ms. seines offenen Briefes an Einstein durch die "Zeitschrift für Physik", die ihre Ablehnung mit einem Votum von v. Laue begründet; (2) seine Stellungnahme zur Ablehnung; (3) ein Schreiben von v. Laue an die Zeitschrift, als Antwort auf Kraus' Stellungnahme, das von der Zeitschrift an Kraus zur Kenntnis gesandt wird; anschließend erst folgt der offene Brief an v. Laue (S. 86-98). - Widerlegt Behauptungen v. Laues zur Methodik: er, Kraus, hat nicht die mathematische Seite kritisiert, braucht also keine besondere math. Kompetenz nachzuweisen, zumal selbst Einstein für das Verständnis der SRT nur "Gymnasialmatura" für erforderlich hält; er, Kraus, hat nur Antwort auf drei Sachfragen verlangt, die leicht hätten beantwortet werden können, und keine Polemik betrieben; er, Kraus, hat aus wissenschaftlichen Abhandlungen zitiert und aus Einsteins "gemeinverständlicher" Darstellung, die ebenfalls von allen Relativitäts-Vertretern zitiert wird: der Vorwurf, er hätte nur populäre Darstellungen benutzt, muß zurückgenommen werden; die mathematische Geschlossenheit und Schönheit der Theorie "interessiert mich nicht", sondern die gedanklichen Absurditäten (S. 88-91). - Zu v. Laues Bekenntnis (in seinem Brief an die Zeitschrift), wenn ein Philosoph innere Wider-

sprüche der Theorie kritisiert, dann sieht er, v. Laue, sich den kritischen Gedankengang gar nicht in allen Einzelheiten an, sondern sagt dem Philosophen auf den Kopf zu, daß er, der Philosoph, die Sache nicht recht verstanden habe: damit ist v. Laue "also bereits bei dem Unfehlbarkeitsdogma angelangt" (S. 93). - Begründet seine langjährige kritische Beschäftigung mit der Theorie: sie steht auf rein konventionalistischer Grundlage und "verfälscht den Wahrheitsbegriff pragmatistisch" (S. 95); ihre "Verachtung von Vernunftwahrheiten" ist eine Kulturfrage allerersten Ranges (S. 95); jede "ernste Kritik [wird] mißhandelt" von den Relativisten, der 80-jährige Isenkrahe wurde geradezu verhöhnt: "Ich habe die sichere Nachricht, daß durch diese kulturwidrige Abfertigung der Lebensabend dieses Mannes verbittert und sein Tod beschleunigt worden ist. [...] Ich mache es Ihnen und Herrn Einstein zum Vorwurfe, daß Sie nicht Protest erheben gegen die Reklame, die mit der Relativitätstheorie getrieben wird. Doch genug! Der Zusammenbruch der Theorie ist unvermeidlich. Die Feinde des Deutschtums werden über seine wissenschaftliche Blamage triumphieren wollen. Dann wird wenigstens als mildernder Umstand in die Wagschale fallen, daß sich doch auch von deutscher Seite einige Kritiker gefunden haben, die den Irrtum in den gedanklichen Grundlagen sogleich erkannt haben ... [...] Ich halte den erkenntnistheoretischen Relativismus, der die Relativitätstheorie durchzieht, für ein Gift, das kulturell nur verderblich wirken kann" (S. 96-97). ✎ *Schildert eindringlich die Aussperrung der Kritiker aus der Fachdiskussion in den deutschsprachigen Ländern seit 1922, ihre Mißhandlung durch das Physik-Establishment und die Methoden der Durchsetzung der Theorie. - Stellt 1934 (Grenzen der Relativität) fest, daß seine Briefe bisher unbeantwortet geblieben sind. - An scharfsinniger Analyse sowohl der behaupteten Konstanz der Lichtgeschwindigkeit für alle Beobachter als auch der wirklichen Sachlage bei der Rotation ein unübertroffenes Beispiel der Theoriekritik, auf die die Relativisten schlicht nichts zu erwidern haben als Verleumdungen und Beschimpfungen. - Sieht den sicheren Ruin der Theorie*

voraus, und sieht sich und die anderen Kritiker gewissermaßen als Widerstandskämpfer in einer Physik-Diktatur, die später, wenn die Blamage auf die deutsche Physik-Branche hereinbrechen wird, zur Ehrenrettung antreten, daß nicht alle auf die Theorie hereingefallen sind. Leider hat Oskar Kraus diesen Tag nicht mehr erleben sollen. - Kraus ist einer der ersten und wenigen Kritiker, die in den Methoden der Durchsetzung der Theorie bereits den Traditionsbruch denunzieren und den erkenntnistheoretischen Relativismus der Theorie anprangern. Man kann verstehen, daß weder Einstein noch v. Laue Lust verspürten zu antworten.

*Silberstein, Ludwik* 1925

D. C. Miller's recent experiments and the relativity theory.

In: Nature. London. Vol. 115. 1925, 23. Mai, S. 798.

*Marcus, Ernst* 1926

Kritik des Aufbaus (Syllogismus) der speziellen Relativitätstheorie und Kritik der herrschenden Hypothese der Lichtausbreitung / Ernst Marcus. - Berlin: Verl. Der Sturm 1926. 32 S.

*Lipsius, Friedrich Reinhard* 1927

Wahrheit und Irrtum in der Relativitätstheorie / Lipsius, Friedrich Reinhard. - Tübingen: Mohr 1927. 154 S.

Auszug abgedr. in: Hundert Autoren gegen Einstein. 1931, S. 91-94.

*Lasker, Emanuel* 1928

Die Kultur in Gefahr / Emanuel Lasker. - Berlin: Siedentop 1928. 64 S.

1931 *Hundert Autoren  
gegen Einstein*

Hundert Autoren gegen Einstein / Hrsg. von Hans Israel, Erich Ruckhaber, Rudolf Weimann. - Leipzig: R. Voigtländer 1931. 104 S.

Eine Auswahl wird referiert in: Bourbaki 1995 (Hin-Krieger).

Sammelband, in folgender Gliederung:

(1) "Beiträge", S. 5-72: zusammenfassende kurze Darstellungen der kritischen Positionen von 28 Autoren, überwiegend aus den deutschsprachigen Ländern, nur vereinzelt aus den Niederlanden, der Tschechoslowakei, Frankreich, Schweden, Finnland und den USA.

(2) "Weitere Gegner und Gegenschriften", S. 73-78: Liste von 105 kritischen Veröffentlichungen von 92 Autoren, davon für 16 Autoren nur die Angabe von Namen und Wohnsitz, ohne Nennung ihrer Veröffentlichungen.

(3) "Zitate aus Gegenschriften", S. 79-103: Abdruck von Auszügen aus Veröffentlichungen von 18 Autoren.

(4) "Namensregister", S. 104: die Namen aller 120 erwähnten Autoren.

Im Vorwort schreiben die Herausgeber: "Zweck dieser Veröffentlichung ist, dem Terror der Einsteinianer einen Überblick über Zahl und Gewicht der Gegner und Gegen Gründe entgegenzustellen." *☛ Diese Veröffentlichung wird von einigen - nicht allen! - Relativisten als antisemitische Hetzschrift abgetan und daher auch von fachfremden Autoren beflissen als solches hingestellt. Dies sind nachweislich platte Lügen der Relativisten zum Vorwand, auf eine angeblich nur "antisemitische" Kritik nicht antworten zu wollen. In Wahrheit findet sich auf den 104 Seiten des Büchleins natürlich kein einziges antisemitisches Wort, sondern nur sachliche Argumentationen zu fast allen Aspekten der Theorie in kompakter Form, so daß diese Veröffentlichung einen ausgezeichneten Überblick über den Stand der kritischen Diskussion um 1930 gibt. Wer das Büchlein wirklich in die Hand nimmt, sieht z. B. sofort die Beteiligung von Hans Israel als Herausgeber und Salomo Friedländer als Mitautor und kann kaum auf den Gedanken kommen, diese Autoren könnten antisemitische Hetze auch nur dulden. Für dieses Werk gilt: viel zitiert und nicht gelesen.*

*Hjort, Johan* 1931

The emperor's new clothes: confessions of a biologist / Johan Hjort; transl. from the Norwegian by A. G. Jayne. - London: Williams & Norgate 1931. 328 S.

*Hjort, Johan* 1932

Des Kaisers neue Kleider: Betrachtungen eines Biologen / Johan Hjort; autorisierte Übers. aus d. Norwegischen. - Berlin (usw.): Transmare Verl. 1932. 359 S.

*Dingler, Hugo* 1933

Die Grundlagen der Geometrie: ihre Bedeutung für Philosophie, Mathematik, Physik u. Technik / Hugo Dingler. - Stuttgart: Enke 1933. 76 S.

1957 *Kritik und Fortbildung  
der Relativitätstheorie [Bd. 1]*

Kritik und Fortbildung der Relativitätstheorie [Bd. 1] / Hrsg.: Karl Sapper. - Graz: Akad. Druck- u. erl.-Anst. 1957. 281 S.

Enthält 11 Beiträge von 11 Autoren. - Der Band trägt kein Erscheinungsjahr; die großen Kataloge geben 1957 an; erst später in Bd. 2. 1962 (auf der letzten Seite) wird für Bd. 1 als Erscheinungsjahr 1958 angegeben, was auf die Katalognachweise keinen Einfluß mehr haben konnte: diese Dokumentation folgt den großen Katalogen, um keine Zweifel über eine "Ausgabe 1958" entstehen zu lassen.

11 Beiträge von 11 Autoren, überwiegend kritisch. Der große Beitrag von Mohorovicic bringt 409 Literaturangaben, die in Bd. 2 fortgesetzt werden. ♣ *Beachtlich ist die internationale Zusammensetzung des Autorenkreises, u.a. mit A. Grünbaum, V. Tonini, K. Benedicks, P. Moon und E. Spencer.*

1962 *Kritik und Fortbildung  
der Relativitätstheorie [Bd. 2]*

Kritik und Fortbildung der Relativitätstheorie [Bd. 2] / hrsg. von Karl Sapper. - Graz: Akad. Druck- u. Verl.-Anst. 1962. 369 S.

14 Beiträge von 13 Autoren, überwiegend kritisch. Der große Beitrag von Mohorovicic wird fortgesetzt, mit Lit.-Angaben Nr. 410-744. ♣ *Allein die 744 Literaturangaben*

(aus beiden Bänden) von Mohorovicic stellen für 1962 wahrscheinlich die Bibliographie mit dem höchsten Anteil kritischer Schriften dar.

*Otis, Arthur Sinton* 1963

Light velocity and relativity: the problem of light velocity; Einstein theory found invalid; a classical theory relativity a challenge to young scientists / Arthur S. Otis. 3. ed. - Yonkers-on-Hudson, N.Y.: Burckel 1963. 130 S.

*Barth, Gotthard* 1967

Antirelativus. Rationale Physik gegen magisch-paradoxe Theorie / Neue Aufl. - Alt-Prerau / Wildendürnbach: G. Barth 1967. 128 S.

*Dürr, Karl* 1967

Ein Nein zu Einstein / Karl Dürr. 3. Aufl. - Badisch Rheinfelden usw.: Schritt-Verl. 1967. 72 S.

(Bausteine zur einheitlichen Elektrik. 2.)

*Lorenzen, Paul* 1968

[Sammlung] Methodisches Denken / Paul Lorenzen. - Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1968. 162 S. - (Theorie. 2.)

*Aspden, Harold* 1969

Physics without Einstein. - Southampton: Sabbiton 1969. 224 S.

Foreword (S. XI) und Introduction (S. XIII): SRT und ART hatten eine herausragende Stellung unter den physikalischen Theorien. Im letzten Jahrzehnt sind die kritischen Stimmen zahlreicher geworden. Obwohl sie die alleinigen Quellen der physikalischen Erkenntnis sind, werden beide Theorien allmählich schwächer, weshalb es an der Zeit ist, eine Revision der Physik vorzunehmen, "as it could be without reliance upon Einstein's doctrines". Wenn Einsteins Theorien nicht länger bestehen können, so gibt es keine anerkannte Alternative. Will nicht nur eine solche Alternative aufstellen, sondern eine



umfassende Vereinigung der gesamten Physik schaffen. Stellt sich den unbezweifelbaren Anomalien der anerkannten elektromagnetischen Theorie, will aber keine neue Theorie schaffen, sondern eine Integration bestehender Theorien. Ausgangspunkt ist ein genaueres Verständnis des Ferromagnetismus. Behandelt Gravitation, Elementarteilchen, Wellenmechanik, Atomstruktur. "It will be shown that Einstein's theory is unnecessary." - ❖ *Eine vorzügliche, äußerst klare Darlegung, die keine Gelegenheiten zu Irrtümern oder Ausreden bietet: jeder Leser muß selbst Stellung nehmen. Aspdn analysiert zentrale Aussagen der Physik (z.B. S. 11: beschleunigtes Elektron strahlt Energie ab), zeigt ihre Fehler auf, trägt seinen Vorschlag für eine fehlerfreie Lösung vor (z.B.: besagtes Elektron strahlt keine Energie ab); dabei werden die Differenzen zu den allgemein akzeptierten Theorien, u.a. zur SRT, kritisch herausgearbeitet. Aspdn wundert sich ständig darüber, was die Physiker bisher alles als richtig akzeptieren: hat z.B. für den akzeptierten Welle/Teilchen-Dualismus nur leisen Spott übrig (S. 10). Für eine orthodox-gläubige Physikergemeinde starker Tobak.*

*Janich, Peter* 1969

Die Protophysik der Zeit. - Mannheim: Bibliogr. Inst. 1969. 177 S.

(BI-Hochschultaschenbücher. 517.)

Zugl. Diss. Erlangen-Nürnberg.

*Nordenson, Harald* 1969

Relativity, time, and reality: a critical investigation of the Einstein Theory of Relativity from a logical point of view / by Harald Nordenson. - London: Allen and Unwin 1969. 214 S.

*Essen, Louis* 1971

The Special Theory of Relativity: a critical analysis / L. Essen. - Oxford: Clarendon Pr. 1971. 27 S.

(Oxford science research papers. 5.)

Referiert die Merkwürdigkeiten, die ihm Anlaß zur kritischen Analyse geben. - Die

Theorie und ihr Urheber werden einerseits hymnisch gepriesen; andererseits werden ständig Erklärungen der Theorie veröffentlicht, die jedoch in wichtigen Aspekten stark differieren; stärker als in anderen Themen werden von den Autoren stark emotionale Töne eingetragen; Kritiker der Theorie werden als Fanatiker oder als Leute mit zu geringer mathematischer Bildung abgetan, die überhaupt nicht in der Lage sind, die Theorie zu verstehen. Die Betonung der Mathematik "is puzzling because, as we shall see, parts of Einstein's papers that are often criticized involve no mathematics" (S. 1). - Während Einstein weder Arbeiten von H. A. Lorentz und H. Poincaré zitiert, erklärt E. Whittaker (1953) in seiner eingehenden Studie die Theorie gerade als Werk von Lorentz und Poincaré. H. Dingle und E. Rutherford lehnen die Theorie ab. Der seltsamste Aspekt der Theorie ist der Gebrauch von Gedanken-Experimenten (GEDEX): der Begriff ist ein Widerspruch in sich selbst; ein GEDEX kann keine neuen Kenntnisse verschaffen. Trotz dieser unbefriedigenden Sachlage wird die Theorie allgemein akzeptiert; in den Universitäten wird sie unkritisch gelehrt, und sie soll demnächst Lehrstoff der Schulen werden. Die eigene Wiederholung des MMV 1955 mit kurzwelliger Strahlung und die Einführung der Atomuhren haben seine nähere, kritische Beschäftigung mit der Theorie veranlaßt (S. 2). - Die in Einsteins GEDEX vorkommenden Synchronisationen entfernter Uhren sind durch die Atomuhren heute eine tägliche Routine; sie enthüllen die Fehlerhaftigkeit der GEDEX. Stellt fest: "In the existing climate of opinion, one needed to be very confident to speak of definite errors in the theory" (S. 3). - Beschränkt seine Kritik ausdrücklich auf innere Widersprüche der Theorie (S. 3). - Die behauptete C-Konstanz ist in Einsteins Arbeit 1905 unklar definiert; in ihrer überwiegenden Interpretation schließt sie den Dopplereffekt aus, obwohl er existiert (S. 5). - Die Längenkontraktion und Zeitdilatation sind keine physikalischen Phänomene, sondern von Einstein eingeführte Änderungen der Maßeinheiten, um die gewünschten Rechnungsergebnisse zu erhalten (S. 6). - Die Atomuhren haben eine derart hohe Gang-

genauigkeit, daß die Synchronisierung über den ganzen Erdball völlig unproblematisch durchgeführt wird: die angebliche Relativität der Gleichzeitigkeit spielt keine Rolle (S. 8). - Das Uhrenparadoxon widerspricht der Symmetrie des Relativitätsprinzips: die behauptete Asymmetrie ergibt sich auch nicht aus dem beschriebenen GEDEX (S. 12). - Analysiert und vergleicht die Versionen mehrerer Autoren vom Uhren-Paradoxon (S. 12-17). Ergebnis: "The paradox does not follow from the theory and is the result of confusing the quantities being measured in a thought-experiment" (S. 18). - Zur ART führt Einstein eine rotierende Scheibe ein, mit einer Uhr am Rand und einer Uhr im Mittelpunkt: Einstein behauptet, die Uhr am Rand geht langsamer als die im Mittelpunkt; dies widerspricht dem Relativitätsprinzip (S. 19). - In Einsteins Behauptung einer Frequenzänderung im Gravitationsfeld werden weder physikalische Erklärungen noch logische Überlegungen gegeben (S. 20). - Ergebnis: Die Theorie besteht aus einer Anzahl von Widersprüchen und fügt nichts Bedeutendes zur Lorentz-Theorie hinzu (S. 20). "There is no experimental support for the theory" (S. 21). ✦ *Bezeugt mit Autorität die Methoden der Theoriedurchsetzung in nobel zurückhaltenden Worten, mit britischem Understatement: Essen ist der "Vater der Atomuhr" und Spezialist für Elektrodynamik. - Einer der ganz wenigen Kritiker, die den Relativisten sagen, daß man aus Gedanken, die man für Experimente hält, trotzdem keine Erkenntnisse gewinnt! Weist ihnen übrigens nach, daß ihre Ergebnisse obendrein oft den Voraussetzungen widersprechen. - Kritiker der Theorie müssen aber "very confident" sein, d.h. sie müssen tapfer sein, Mut haben! So weit ist es seit 1920 gekommen: Physik als Charakterfrage und Mutprobe.*

*Dingle, Herbert 1972*

Science at the crossroads / Herbert Dingle. - London: Brian & O'Keeffe 1972. 256 S. Gibt im ersten Teil ("The moral issue", S.9-117) einen ausführlich dokumentierten Bericht über seine jahrelang öffentlich vorge-

tragene Kritik der Theorie, seine Forderung nach einer öffentlichen Antwort in der Sache; seine ebenso jahrelangen Versuche, eine der eigentlich fachlich zuständigen Gremien und Instanzen oder herausragende Persönlichkeiten in Großbritannien zu einer Stellungnahme zu bewegen; und über sein Scheitern: "How can such a situation as that which I have described have arisen in a movement whose sole aim is the discovery of truth, and which has not only nothing to gain by departing from that aim, but also the certainty that the departure will ultimately be discovered?" (S. 116). Bekennt, daß er in gewissen Augenblicken nicht mehr sicher ist, daß nicht ein vorsätzliches Abweichen von der Rechtfchaffenheit vorliegt (a conscious departure from rectitude): "How, then, can they behave as they do?" (S. 117). - Versucht im zweiten Teil ("The intellectual issue", S. 121-222) die Ursachen und Motive für die moralische Katastrophe der Physik aufzudecken. Nennt 4 "basic misunderstandings": (1) Verhältnis zwischen Mathematik und Physik; (2) eine Konfusion über den Zeitbegriff; (3) die Bezeichnung der Koordinatensysteme als "observer"; (4) die wörtliche Deutung von Metaphern. - Schluß: "Unless, therefore, the facts related in Part One should lead to the awakening of physicists of influence - either directly or through the compulsion of outside pressure - to an awareness of the state into which they have unconsciously lapsed, it will remain unheeded until the time comes when they will bitterly but vainly regret the lost opportunity of merely making themselves ridiculous" (S. 222). ✦ *Dingles bittere Bilanz verlangt Respekt: er hat als überzeugter Anhänger und als überzeugter Kritiker eine beispielhafte Charakterstärke bewiesen. Ohne eine Biographie dieses Mannes wird niemand eine gültige Geschichte der Kritik schreiben können. - Aus seinen verzweifelten Fragen am Schluß gibt es einiges zu lernen: (1) Die Branche hat andere Interessen als die "discovery of truth". (2) Sie weicht vorsätzlich von der Rechtfchaffenheit ab. (3) Die Branche glaubt sich so mächtig, daß sie eine Entdeckung der "Abweichung" für immer verhindern kann. - Soweit nur aus Dingles Veröffentlichungen*

zu entnehmen ist (und deshalb wäre eine Biographie unerlässlich), hat er über seine Situation in Großbritannien hinaus nicht wahrgenommen, wie es den Kritikern in anderen Ländern ergangen ist: eine Internationale der Kritiker hätte das Lügensystem der Relativistik vor ein öffentliches Tribunal gezogen, und sie wird es einmal tun. Dingle hat leider nicht mehr erlebt, daß es heute eine ganze Schicht von kritischen Periodika und Veranstaltungen gibt, die die verlorengegangene Freiheit der Wissenschaft in die Physik wiedereinführen werden.

*Parish, Leonard* 1977

The logical flaws of Einstein's relativity / by Leonard Parish. - Luton: Cortney Publications 1977. 171 S.

*Theimer, Walter* 1977

Die Relativitätstheorie: Lehre - Wirkung - Kritik / Walter Theimer. - Bern (usw.): Francke 1977. 192 S.

Einstein arbeitet insgeheim mit der Voraussetzung einer absoluten Zeit und schafft keinen neuen Zeitbegriff (S. 34), verwechselt die "Zeit" mit der "Zeitmessung". Die Theorie enthält überall logische Fehler. Mit der späteren Entwicklung der ART hat Einstein die SRT aufgegeben (S. 43). Die angebliche Gleichberechtigung der Systeme schließt reale physikalische Effekte (LK, ZD) aus, denn z. B. jede Uhr müßte gleichzeitig schneller und langsamer gehen (S. 51). Einstein betrachtet bereits in der Arbeit von 1905 denselben Effekt abwechselnd als scheinbar und als real (S. 51-52). Einstein macht aus der Theorie der Messung eine Theorie des Seins (S. 54). Grundfehler: die Ontologisierung der angeblichen Meßeffekte (S.57). Überblick über die bisherige Kritik (S. 174-188). ✎ *Systematisch umfassende Behandlung des Themas, 160 Lit.-Angaben. Eine der besten Gesamtdarstellungen der Kritik. Erschienen in der Schweiz, in einem renommierten, aber fachfernen Verlag.*

1979 *The Einstein myth and the Ives papers*

The Einstein myth and the Ives papers: a counter-revolution in physics; with excerpts from Ives' correspondence, "The Einstein myth" by Dean Turner, a condensation of "Euclid or Einstein" by J. J. Callahan and papers and comments by others / ed. with comments by Richard Hazelett and Dean Turner. - Old Greenwich, Conn.: Devin-Adair 1979. 313 S.

Wird in der Literatur, auch der kritischen (z.B. Galeczki/Marquardt 1997) gelegentlich als Werk von Ives (??) oder von Hazelett u. Turner (??) verzeichnet.

- Rezension von M. Ruderfer in: Speculations in science and technology. 3. 1980, S. 439-449.

Sammelwerk, gegliedert in 5 Abschnitte. -

(1) D. Turners Abhandlung: The Einstein myth. Weist die Realität von absolutem Raum und absoluter Zeit nach. - (2) The Ives papers. Nach einer biographischen Skizze über Herbert Eugene Ives von O. E. Buckley werden 31 Arbeiten von Ives aus den Jahren 1937-53 abgedruckt. - (3) Ives on the demise of the photon: Abdruck von Ives' Rumford medal lecture "Adventures with standing light waves" von 1951. Experimente mit stehenden Lichtwellen führen zu Befunden, nach denen die angenommenen Photonen aufhören müssen zu existieren und kurz darauf wieder existieren müssen, was gegen die Annahme von diskreten Teilchen spricht. Als Ort der Energiequanten ist - gegen Planck, Einstein u.a. - das aussendende Molekül anzunehmen, nicht die ausgesandte Strahlung. Nur das Wellenbild kann die optischen Erscheinungen erklären. Auch hier wird die Kritik von Lorentz dokumentiert. - (4) Papers and notes by others: Abdruck von 12 Arbeiten von Sagnac, Lovejoy, Lodge, Dingle u.a. aus den Jahren 1913-79 zu Raum, Ätherdrift, Zeit. - (5) J. J. Callahan: Euclid or Einstein. Beweis der Parallelen-Theorie. ✎ *Monumentales Werk der Kritik mit dem ausdrücklichen Ziel der "Gegenrevolution" gegen die angebliche Revolution der Vorstellungen durch Einstein, gegründet auf das Lebenswerk von Ives und Arbeiten anderer bedeutender Kritiker aus allen Jahrzehnten. Ein Markstein in der Geschichte der Kritik; reichhaltige korrekte Literaturnachweise; eine bewunderungswürdige Leistung der*

beiden Herausgeber und des Verlages, die entscheidende Punkte der kontinuierlich veröffentlichten profunden Kritik vor allem der SRT dokumentiert.

1981 *Protophysik und Relativitätstheorie*

Protophysik und Relativitätstheorie: Beiträge zur Diskussion über e. konstruktive Wissenschaftstheorie der Physik / hrsg. v. Joachim Pfarr. - Mannheim usw.: Bibliographisches Inst. 1981. 237 S.

(Grundlagen der exakten Naturwissenschaften. 4.)

Sammelband mit 13 Beiträgen von 6 Autoren, die sämtlich bereits früher an anderer Stelle veröffentlicht wurden: P. Lorenzen; K.-H. Katthage; P. Mittelstaedt; J. Pfarr; P. Janich; A. Kamlah. - 5 kritische Beiträge von Lorenzen und Janich.

*Gut, Bernardo Juan* 1981

Immanent-logische Kritik der Relativitätstheorie / Bernardo J. Gut. 1. Aufl. - Oberwil b. Zug: Kugler 1981. 151 S.

Erörtert die Frage der Widerspruchsfreiheit der SRT. Ergebnis (S. 26-27): das Postulat einer für alle IS konstanten Vakuumgeschwindigkeit des Lichts und das Postulat der Geltung der in einem IS gefundenen Gesetze in allen anderen IS sind miteinander unverträglich; die üblichen Herleitungen der Transformationen sind logisch unhaltbar. Referiert hierzu vor allem Essen 1971 und Theimer 1977. - Diskutiert zur SRT ergänzend die Konstanz der Lichtgeschwindigkeit (S. 28-42) und den MMV (S. 42-65), die Masse-Energie-Beziehung (S. 66-90); ferner zur ART das Äquivalenzpostulat (S.91-101); abschließend die Frage der gültigen Metrik (S. 102-113), ob nach erwiesener Haltlosigkeit der SRT wieder eine absolute Metrik benutzt werden muß; ergänzend zu den ersten Kapiteln eine Untersuchung der Lorentz-Transformationen (S. 114-123). - Gibt S. 124-138 einen sehr informativen Literaturbericht über die kritische Literatur und den Stand der Diskussion. Anschließend S. 142-151 eine Auswahlliste der selbst eingesehenen Literatur mit 251 - überwiegend kritischen -

Arbeiten. ✪ *Beschränkt seine Erörterung auf die innere Widerspruchsfreiheit; betont selbst, daß fast alles in der Literatur schon gesagt worden ist. Sehr zurückhaltend und vorsichtig in der Argumentation, schließt sich im Gesamturteil den anderen Kritikern an. - In ihrer thematischen Selbstbeschränkung eine vorbildlich gründliche Arbeit, verbunden mit einem der seltenen Literaturberichte. Wo rezensiert oder diskutiert? Auch in der kritischen Literatur kaum wahrgenommen.*

*Rudakov, N.* 1981

Fiction stranger than truth: in the metaphysical labyrinth of relativity / N. Rudakov. - Geelong, Vic., Australia: The Author [Selbstverlag] 1981. 175 S.

*Brown, George Burniston* 1982

Retarded action-at-a-distance: the change of force with motion / G. Burniston Brown. - Luton (GB): Cortney Publ. 1982. 145 S.

Kritisiert im Rahmen einer eigenen Theorie (ohne Äther-Hypothese, ohne absoluten Raum, mit "retarded action-at-a-distance") die Fehler der Einsteinschen Theorien, unter Bezugnahme auf seine Kritik 1967: What is wrong with relativity? - Äquivalenzprinzip ist unhaltbar: der Beobachter in Einsteins geschlossenem Kasten kann durch zwei Pendel die Ursache der Beschleunigung durchaus feststellen; wenn es Gravitation ist, dann weisen beide Pendelachsen auf den Gravitationsmittelpunkt hin. "Relativists now admit that the Principle of Equivalence only holds at a point; but then, of course, we have left physics for geometry - experiments cannot be made at a point" (S. 3). - Nach Zitat von Rutherfords Ablehnung der RT: "He was expressing what many physicists feel instinctively; namely that the theory of relativity is not a genuine physical theory, for it starts with postulates about relations between moving observers' measurements, and this evades the physical problem as to what forces we must suppose in the external world which would cause observers' measurements to have this relation" (S. 11). - Zum Merkur-Perihel wurden gleichartige Erklärungen entwi-

ckelt von Gerber 1898, Ritz 1908 und Einstein 1916 (S. 52). - Weist zu Einsteins Behauptung einer Gleichheit von träger und schwerer Masse, die Eötvös angeblich im Experiment mit hoher Genauigkeit nachgewiesen habe, darauf hin, daß Eötvös keineswegs von Gleichheit, sondern nur von Proportionalität spricht (S. 64, Fußnote 2). - Die behauptete Änderung der Masse bei Änderung der Geschwindigkeit ist eine "superficial assertion": "If the measure (mass) changes, the amount of matter changes; so then we have to think whether we really believe that if we give a body a kick to increase its motion, some extra matter gets into it: where does it come from?" (S. 71). - Kritisiert Newtons Vorstellung von Licht als Strahlen (rays): nach des Autors eigener Theorie ist Licht eine Kraft wie die Gravitation, und weil Kräfte nicht auf Kräfte wirken, sondern auf Masse-Teilchen, kann auch eine experimentelle Bestätigung der behaupteten Lichtablenkung durch Gravitation gar nicht erwartet werden (S. 72). - Beurteilt Römers Methode der Ein-Weg-Messung der Lichtgeschwindigkeit als "perfectly satisfactory": "It is therefore possible to synchronize clocks at a distance in the usual way so that what may be called 'universal time' may be established. A distinction between 'time' and 'proper time', 'length' and 'proper length', not to mention the several different 'masses' and 'energies' required by relativity theory can be avoided" (S. 72). - Bezeichnet Äther, leeren Raum und Minkowskis Raum-Zeit als "non-observables", denen man keine physikalischen Eigenschaften zuschreiben darf (S. 72).  
 ✪ *Besonders wertvoll sind die Nachprüfungen der Kritiker über den Umgang der Relativisten mit Behauptungen über angebliche Beweise, besonders experimentelle: man muß den Relativisten vorlesen, was in den Quellen steht. Meister der Genauigkeit und sogar Super-Genauigkeit, als die sie sich gern selbst verstehen und anpreisen, sind Einstein und seine Anhänger jedenfalls nicht.*

*Santilli, Ruggero Maria* 1984

Il grande grido: Ethical probe on Einstein's followers in the U. S. A.: an insider's view; a conspiracy in the U.S. Academic-Governmental Complex on Einstein's relativities? / Ruggero Maria Santilli. 2. print., November 1984. - Newtonville, Mass.: Alpha Publ. 1984. 354 S.

1. print. October 1984.

Santilli ist als ausgebildeter Physiker 1967 von Italien in die USA eingewandert; er beschreibt seine Erfahrungen im dortigen Physik-Establishment. - Kap. 1: Hält Einsteins SRT nur innerhalb bestimmter Bedingungen für exakt gültig: "Einstein's special relativity is exactly valid for particles which can be effectively approximated as being point-like while moving in empty space conceived as a homogeneous and isotropic medium" (S. 5). Hält Einsteins ART für falsch: "Einstein's general theory of gravitation is intrinsically erroneous and incompatible with nature" (S. 6). Fordert eine theoretische und experimentelle Untersuchung der Frage, ob und wie weit die SRT außerhalb der genannten Bedingungen gültig ist. Die in dieser Forderung enthaltene Kritik der SRT und die fundamentale Ablehnung der ART sind von dem amerikanischen Physik-Establishment unachtsam mit Entzug von Anstellung, Forschungsmitteln und Publikationsmöglichkeiten bestraft worden. Santilli formuliert deshalb seinen "Grande grido" (Großen Schrei) nach Gerechtigkeit und einer Ethik der Wissenschaft: "It is the duty of every person to honor the memory of Albert Einstein as one of the single greatest contributors to human knowledge. But the lifting of Einstein's ideas to the level of religious dogma, to be preserved indefinitely via the organized suppression of possible fundamental advances, would be a crime against humanity" (S. 181). - Kap. 2: Santilli schildert seine Erfahrungen in Harvard 1977-80 (S. 182-207), am Mass. Inst. of Technology (MIT) (S. 207-230), mit den U. S. National Laboratories (S. 231-244), mit den Zeitschriften der American Physical Society (S. 244-273) u.a. - Begründet die Notwendigkeit, dieses Buch zu schreiben, mit den von Har-

vard ausgehenden Verfolgungsmaßnahmen in den übrigen USA und Europa: "Until the opposition by Coleman, Glashow, Weinberg and others against my dissident research remained contained at Harvard, I did carefully avoid any release of the information outside the Yard. The propagation of the opposition to outside peers in the U.S.A. and abroad (see the remaining presentation) indicated to me the possible initiation of a scientific obscurantism on Einstein's ideas. The writing of this book was then rendered absolutely unavoidable" (S. 206). - Als Reaktion auf seine Ausgrenzung durch das Physik-Establishment von Harvard gründet Santilli 1977 die Zeitschrift "Hadronic journal" (erscheint ab 1978), und nach Widerruf einer vom MIT bereits zugesagten Arbeitsmöglichkeit gründet er 1981 als eigenes Forschungsinstitut das "Institute for Basic Research" (IBR), in einem Gebäude direkt neben der Harvard University gelegen. - Santillis Summe besteht im Vorwurf der Verschwörung: "... the task is now shifted to a much more serious subject: the conceivable existence of a conspiracy in U. S. physics perpetrated by vested, academic-financial-ethnic interests to prevent the experimental resolution of the validity or invalidity of Einstein's special relativity in the physical reality" (S. 233). - Kap. 3: Santillis Vorschläge an die Öffentlichkeit, speziell seine "fellow taxpayers", für organisatorische Maßnahmen und Reformen, um die Verhinderung des Fortschritts durch die Interessengruppen des Physik-Establishments aufzubrechen und die drohenden Fehlentwicklungen durch Unterdrückung mißliebiger Forschungsziele zu korrigieren. - Alle Angaben zu Personen und Vorgängen entsprechen der Wirklichkeit; die erwähnten Dokumente hat Santilli jedoch separat abgedruckt in: Documentation of "Il grande grido". Vol. 1-3. 1984. Eine begrenzte Auflage war geplant für 1985. ISBN 0-931753-01-7. Erschienen?

✦ *Santillis Buch ist ein Akt der Verzweiflung wie das 1972 erschienene Buch Herbert Dingles: Science at the crossroads. Wenn man die Linie solcher eindringlichen Appelle weiter zurückverfolgen will, so wären zu nennen: - 1981: Fiction stranger than truth;*

*von N. Rudakov. - 1979: The Einstein myth and the Ives papers. - 1931 - Hundert Autoren gegen Einstein. - 1924 (oder 25?): Offene Briefe an Albert Einstein u. Max v. Laue über die gedanklichen Grundlagen der speziellen und allgemeinen Relativitätstheorie; von O. Kraus. - 1924: Die Massensuggestion der Relativitätstheorie; von E. Gehrcke. - Santillis "Großer Schrei" nach Gerechtigkeit und einer Ethik für die Wissenschaft ist durch seine persönlichen Erfahrungen veranlaßt, argumentiert jedoch grundsätzlich im Interesse der Allgemeinheit der "fellow taxpayer", weil er nicht nur eine minimale Objektivität in der Verwendung von Steuergeldern fordert, sondern die schwerwiegende Gefahr von Unterlassungen sieht, hierin völlig mit Dingles Position übereinstimmend. - Hält das Physik-Establishment einer Selbstkorrektur nicht für fähig, weshalb er nur noch vom Steuerzahler ein Eingreifen erhoffen kann.*

*Phipps, Thomas E., jr.* 1986

Heretical verities: mathematical themes in physical description / Thomas E. Phipps, Jr. - Urbana, Illinois: Classic Non-Fiction Library 1986. 637 S.

Letzte S. (638): About the author. - Rezension von W. M. Honig in: Speculations in science and technology. 11. 1988, Nr. 3, S. 240.

*Brinkmann, Karl* 1988

Grundfehler der Relativitätstheorie / Karl Brinkmann. - Tübingen (usw.): Hohenrain-Verl. 1988. 326 S.

*Marinsek, Johann* 1989

Rationale Physik oder wissenschaftliche Science Fiction? / J. Marinsek. - Graz: dbv-Verl. f. d. Techn. Univ. Graz 1989. 282 S.

*Bourbaki, Georges A.* 1990

Der Sündenfall der Physik / Georges Bourbaki. Limitierte Erstaufl. - München: Aether-Verl. 1990. 206 S.

2. Verlag: Windeck/Sieg: Verl. Kritische Wiss. -

Vorwort: August 1990. In den Bibliothekskatalogen ist diese Ausgabe mit verschiedenen Erscheinungsjahren bis 1995 nachgewiesen.

Der "Sündenfall" besteht darin, daß die Physik den Irrtum von 1905 bis heute konserviert: "die in Kreisen der Physik anscheinend vorhandene Borniertheit, kritische Stimmen von außen her ... gefälligst zu ignorieren" (S.13-14). - Einstein begründet seine Abschaffung des Äthers von 1905 lediglich damit, "daß ein derartiger Äther in seinen Berechnungen nicht vorkäme"; außerdem weist das Vakuum eine Dielektrizitätskonstante auf, woraus auf das Vorhandensein eines Mediums für die Lichtausbreitung geschlossen werden kann: die Elektrotechnik hätte schon 1905 der Abschaffung des Äthers nicht zustimmen können (S. 15). - Autoren der Relativistik erklären die angeblichen Effekte der Kinetik völlig widersprechend teils als "scheinbare", teils als "tatsächliche" (S. 20-21). - Einsteins Behauptungen eines Null-Ergebnisses beim MMV und einer Asymmetrie bei Induktionsvorgängen sind falsch: im Mai 1905 haben Michelson / Morley einen Ätherwind von 7 km/sec gemessen (S. 24). - Nennt Einsteins Relativierung der Gleichzeitigkeit die "Zerstörung des Gleichzeitigkeitsbegriffs", der eine ganz klare Bedeutung hat: ein auf der Erde ausgesprochenes "Jetzt" wird von allen Orten im Universum erlebt (S. 25). - S. 29-37: relativistische Massenzunahme; Masse-Energie-Beziehung. - S. 39-64: Die Entwicklung der Ätherhypothese; ausführliche Chronologie der Ätherdrift-Versuche seit 1881; Versuche der Relativisten, die Ergebnisse entweder für unerheblich zu erklären oder als Bestätigung der Theorie hinzustellen oder - am einfachsten - die späteren Experimente u. gemessenen positiven Werte schlicht zu leugnen (zitiert Sexl, Schmutzer, Rindler). - S. 65-112: ART. - S. 199-206: Zusammenfassung. ✪ *Kritisiert die irrige Asymmetrie der Induktionserscheinungen, gibt jedoch keine Quelle an für den Nachweis der Symmetrie. - Materialreiche Darstellung, sehr differenzierte Analyse vor allem der verschiedenen Ätherhypothesen und der Versuchsergebnisse, kritisiert vehement die Widersprüche in der Theorie, vor allem aber das unbedingte Verhalten der Physiker, die alle*

*evidenten Tatbestände unter den Teppich kehren, die bei der Feier ihrer Theorie hätten stören können.*

*Henderson, Robert L.* 1992

The return of common sense: the demise of relativity / Robert L. Henderson. - Sun City, AZ: Common Sense Pr. 1992. 217 S.

*Collins, Harry M.* 1993

The Golem: what everyone should know about science / Harry Collins, Trevor Pinch. - Cambridge: Univ. Pr. 1993. 164 S.

Vgl. 2. ed. 1998.

*Kraus, Gerhard* 1993

Has Hawking erred? / Gerhard Kraus; with an introd. by Jan Boeyens. - London: Janus Publ. 1993. 154 S.

*Pagels, Kurt* 1995

Es geht nur ohne Einstein: mathematisch-physikalische Kritik der Relativitätstheorie / Kurt Pagels. - Rhede (Ems) (usw.): Ewert 1995. 245 S.

*Galeczki, Georg* 1997

Requiem für die Spezielle Relativität / Georg Galeczki, Peter Marquardt. - Frankfurt a. M.: Haag u. Herchen 1997. 271 S.

Umfassende Darstellung aller Probleme der SRT, systematisch in allen Bezügen zu ART, QT und auch zur Thermodynamik, jedes Einzelproblem wird eingehend und - wo erforderlich - auch auf seine historischen Wurzeln untersucht. - Erstmals eine genaue und differenzierende Darstellung auch der sozialen Einbettung bzw. Ausgrenzung der Kritiker, im internationalen Horizont: die Theorie als reines Dogma, verteidigt von den Gläubigen „um jeden Preis“, von Orthodoxen und Fundamentalisten; die Kritiker, die nur bestimmte Züge der Theorie kritisieren, im übrigen jedoch die Theorie anerkennen, und die Ketzler, deren Kritik zur vollständigen Ableh-

nung der Theorie führt. - Zur letzteren Gruppe rechnen sich auch die Autoren Galezki und Marquardt. Ihr zentraler Vorwurf an die Fachwelt (S. 22): „Der eigentliche Skandal liegt demgemäß nicht in der Falschheit der Aussagen, sondern in der Unterdrückung ihrer Korrektur.“ Die Existenz der Kritik von Anfang an wird belegt mit 283 Literaturangaben (S. 242-266). Die Unterdrückung der Kritik wird durchgängig angeprangert, die Unfähigkeit der Fachwelt zur Selbstkorrektur wird offensichtlich gemacht; zur Frage, wie eine Aufarbeitung der jahrzehntelangen Unterdrückung der Wahrheit (der Haltlosigkeit der SRT) praktisch bewirkt und in Gang gesetzt werden kann, wissen die Autoren allerdings auch keinen Rat. Sie bauen in ihrem Buch auf die klare Argumentation der Kritik und auf eine Darstellung, die auch die unterhaltsamen Seiten und oft absurden Pointen einer Dogmenherrschaft herausarbeitet. - Angesichts der angestrebten systematischen Vollständigkeit braucht man hier nur auf einige Schwerpunkte hinzuweisen: Kap. 2: „Die Macht der Mathematik“ behandelt die Tricks und Irrtümer, zu denen eine direkte Übernahme mathematischer Methoden als physikalische Erkenntnisse führen kann. - Kap. 3: „Paradoxes im Überblick“ liefert eine süffisante Darstellung aller Absurditäten, die den „Glauben an Unmögliches“ voraussetzen. - Kap. 4: „Auf den Spuren von  $E=mc^2$ “ zeigt auf, wo die „berühmteste Formel der Wissenschaft“ herkommt und was sie wirklich bedeutet. - Insgesamt eine großartige Leistung der Zusammenschau und gleichzeitiger Differenzierung; für ein allgemeingebildetes Publikum, je nach Erwartungshaltung, die Zerstörung aller Illusionen über unsere nüchtern-objektiven Forscher oder die genüßlich-genießeriische Entfaltung eines Wissenschafts-Krimis. ✨  
*Als eine Summe der Kritik zum Ende des 20. Jahrhunderts eine großartige Leistung, die leider nur ein deutschsprachiges Publikum würdigen kann, weil ihr gegenwärtig keine englischsprachige Publikation als ebenbürtig und gleichermaßen wirksam zur Seite gestellt werden kann. Im Interesse einer internationalen Wirkung der Theoriekritik wäre eine Übersetzung ins Englische sehr zu wün-*

*schen. - Als Physiker vom Fach vermeiden die Autoren verständlicherweise den harten Vorwurf eines Betrugs der Öffentlichkeit; in der Sache läuft ihre Darstellung jedoch auf nichts weniger hinaus. - Als einzige Zeitschrift hat bisher das P.M.-Magazin positiv über das Buch berichtet: nur deshalb hat „Bild der Wissenschaft“ sich zu einer fast wütenden Replik veranlaßt gesehen. Interessant wird es sein zu sehen, ob dieses Buch im Jubeljahr 2005 der Relativisten noch eine gewisse ernüchternde Wirkung entfalten kann.*

1998 *Open questions  
in relativistic physics*

Open questions in relativistic physics: [Proceedings of an International Conference on Relativistic Physics and Some of its Applications, 1997, June 25-28, Athens] / ed. by Franco Selleri. - Montreal, Quebec: Apeiron 1998. 375 S.

38 Beiträge von ca. 40 Autoren, überwiegend kritisch.

*Collins, Harry M.* 1998

The Golem: what you should know about science / Harry Collins, Trevor Pinch. 2.ed. - Cambridge: Univ. Pr. 1998. 192 S.

1. ed. 1993.

Pref. to 2. ed. (S. XIII-XIV): Das Kapitel über die Relativitätstheorie hat eine lange Debatte ausgelöst, u.a. mit einer dreitägigen Arbeitstagung. Die Ergebnisse der Kritik wurden in die 2. ed. aufgenommen: "The main text has probably changed less than our scientist critics would have liked." - Neu in der 2. ed. ist ein Nachwort (S. 151-180): "Afterword: Golem and the scientists." Es referiert die Aufnahme der 1. ed. und behandelt überwiegend die Auseinandersetzung über die Relativitätstheorie. - Kap. 2: Two experiments that 'proved' the theory of relativity (S. 27-55). Analysiert die Quellenlage und die Berichterstattung über den MMV (S. 29-43) und die Lichtablenkung im Gravitationsfeld der Sonne (S. 43-52); Schlussfolgerungen aus beiden Analysen (S. 52-55). Die Anführungsstriche für 'proved' signalisieren die Stoßrichtung. - Für die Aussage-



kraft des MMV muß der Versuch notwendigerweise an verschiedenen Stellen der Erdbahn (Jahreszeiten) durchgeführt werden (S. 33): diese Wiederholung unterblieb jedoch (S. 37; 156). - Berichtet die MMV- Ergebnisse von 1881, 1887, Morley/Miller 1905, Miller 1924, Michelson 1930 und Millers Bericht 1933. (S. 36-42). Nur die negativen Ergebnisse für den Ätherwind wurden als Bestätigung der Theorie gewertet und zum Mythos aufgewertet; anderslautende Ergebnisse wurden als Fehler abgetan oder verleugnet: auch Millers positives Ergebnis, "the outcome of the best experiment yet completed, perhaps the only one which could truly be said to have tested what it was meant to test" (S. 42). - Während Eddingstons Beobachtungsergebnisse der Sonnenfinsternis 1919 seither als größte Bestätigung der ART behauptet werden (z.B. P.C.W. Davies 1977: "triumphantly verified"), stellen Collins/Pinch zu Eddingstons Ergebnissen fest: "As we shall see, they were very inexact and some of them conflicted with others. When he chose which observations to count as data, and which to count as 'noise', that is, when he chose which to keep and which to discard, Eddington had Einstein's prediction very much in mind. Therefore Eddington could only claim to have confirmed Einstein because he used Einstein's derivation in deciding what his observations really were, while Einstein's derivations only became accepted because Eddington's observation seemed to confirm them. [...] Observation and prediction were linked in a circle of mutual confirmation ..." (S.45). Beschreiben detailliert die technischen Bedingungen der Beobachtungen 1919 und analysieren die offiziellen Interpretationen. (S. 46-52). - Fazit: die Ergebnisse sind

nicht so zustande gekommen, wie offiziell behauptet wird, und beweisen nicht, was sie angeblich beweisen sollen (S. 52-55). ✎ *Eine derart unvoreingenommene und respektlose Behandlung der Theorie kann sich von den großen Universitätsverlagen der angelsächsischen Länder heute nur noch die Cambridge Univ. Pr. leisten: offensichtlich ist sie noch nicht unter die Fuchtel der Relativisten geraten. Erstaunlich ist die Dokumentation über die Mittel der sozialen Durchsetzung der Theorie. Plancks und aller Relativisten einzige Hoffnung, die Kritiker mögen allmählich aussterben, ist zum Sterben verurteilt! - Das "Afterword" ist Zeile für Zeile von größter Aussagekraft und Explosivität und wurde deshalb hier nicht eigens referiert: man muß es ganz lesen. - Eine großartige Leistung der Autoren und des Verlages. Da sie weiterhin in ihren Berufen tätig sein wollen, machen sie nur knapp vor dem Lügensystem halt; beteuern sogar, daß sie die Theorie gar nicht kritisieren wollen!*

*Mettenheim, Christoph v.* 1998

Popper versus Einstein: on the philosophical foundations of physics / Christoph von Mettenheim. - Tübingen: Mohr Siebeck 1998. 238 S.

*Collins, Harry M.* 1999

Der Golem der Forschung: wie unsere Wissenschaft die Natur erfindet / Harry Collins, Trevor Pinch; fachliche Betreuung der Übersetzung: Andrea Loettgers. - Berlin: Berlin Verl. 1999. 239 S.

Vgl. Collins/Pinch 1998 (The Golem).